

КОНЦЕПЦИЯ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

150 лет назад императором Александром II была начата реформа всей правовой системы России. Ее чаще называют судебной реформой, поскольку значительное внимание было уделено базовым принципам судопроизводства. В этой связи подготовка и обсуждение проекта Концепции "единого" Гражданского процессуального кодекса выглядят вполне символично.

Динамичное развитие российского общества и отечественной экономики не позволяет законодателям почитать на лаврах. Еще не закончена грандиозная работа по принятию масштабных поправок в Гражданский кодекс Российской Федерации, начатая нами в 2008 г., как перед нами встает не менее глобальная задача реконструкции всего гражданского процесса. Так что наше правовое сообщество в ближайшее время точно не останется без работы, причем работы актуальной и крайне необходимой. Уж кому-кому, а нам нет никакой нужды "высасывать из пальца" законодательные инициативы, порой повергающие общество в состояние глубокого изумления.

Как известно, 5 февраля 2014 г., были приняты базовые законодательные акты, объединившие Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

С 6 августа Верховный Суд РФ является единственным высшим судебным органом РФ по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам, что стало решающим моментом в принятии решения о необходимости унификации судопроизводства по гражданским делам.

9 июня 2014 г. Комитетом по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству была создана Рабочая группа, объединившая многих известных процессуалистов, в том числе принимавших участие в создании Кодексов 2002 г. В ее состав вошли: Тамара Евгеньевна Абова, Геннадий Александрович Жилин, Ирина Валентиновна Решетникова, Валерий Абрамович Мусин, Василий Иванович Нечаев, Лидия Владимировна Туманова, Елена Васильевна Кудрявцева, Владимир Владимирович Ярков и др.

В решении был установлен срок - декабрь 2014 г., к которому необходимо было утвердить проект Концепции развития гражданского судопроизводства и структуру проекта Гражданского процессуального кодекса. В июне состоялось первое заседание Рабочей группы, на заседании которой были рассмотрены цели, задачи, основные направления Концепции, а также предварительная структура нового Кодекса. 28 октября 2014 г. в Екатеринбурге состоялось расширенное заседание Рабочей группы, которое собрало процессуалистов со всей страны, включая членов Комитета Государственной Думы, представителей Правительства РФ, Верховного Суда РФ и других судов как общей юрисдикции, так и арбитражных судов. К этому времени были подготовлены концепции отдельных глав будущего Кодекса. На заседании обсуждались как концептуальные, так и, если так можно сказать, лингвистические вопросы. В результате редакционный совет подготовил текст Концепции, а Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству утвердил ее 8 декабря 2014 г.

Основной целью разработки Концепции является обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное

исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека.

Повышение эффективности российского судопроизводства осуществляется за счет унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства и создания Концепции единого Гражданского процессуального кодекса.

В арбитражном и гражданском процессе имеется много общих институтов. Однако значительное число положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ серьезно "конкурируют" друг с другом. Процессуальное право не должно иметь различий по отношениям, регулируемым одним "материальным" правом, поскольку иное ставит в неравное положение субъектов данных отношений. Законодателем уже многое сделано для того, чтобы так называемые войны судов и порождаемые ими "маски-шоу" ушли в прошлое. Однако многое еще предстоит сделать.

Унификация процессуального законодательства в новом Кодексе призвана:

1) устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс) с учетом разработанного проекта Кодекса административного судопроизводства;

2) установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы;

3) уохранить наиболее удачные наработки существующих как АПК и ГПК, распространив их на весь гражданский процесс. К примеру, возможность подачи исковых заявлений (заявлений) в электронном виде (арбитражный процесс) и судебный приказ (гражданский процесс);

4) укрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур;

5) закрепить существующие виды упрощенного производства (приказное, заочное, упрощенное производства);

6) сохранить особенности рассмотрения отдельных категорий дел (групповые иски и пр.);

7) выявить кардинальные проблемы, которые предстоит решить (существование двух кассаций);

8) осуществить исправления ранее выявленных недостатков в регламентации процесса, в том числе существование необоснованной терминологической разницы;

9) учитывать имеющие важное значение международные обязательства России, договоры, деятельность международных организаций по правам человека и практику международных судов.

На момент разработки Концепции не в полной мере был решен вопрос о рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, по правилам нового Гражданского процессуального кодекса РФ. В первом чтении 21 мая 2013 г. был принят проект Кодекса административного судопроизводства, внесенный Президентом, предусматривающий процедуру регулирования административных дел судами общей юрисдикции. Учитывая, что дела, возникающие из публичных правоотношений, по существу имеют те же процессуальные формы рассмотрения, что и частноправовые, Кодекс административного судопроизводства может стать переходной ступенью к дальнейшей унификации всех процессуальных норм, за исключением уголовного процесса, в едином кодифицированном акте. Но это дело будущего...

Структура проекта включает в себя семь разделов, 59 глав.

В настоящей книге предлагаются структурные подходы к подготовке проекта нового ГПК, подготовленного редакционным советом.

Утверждение комитетом не означает, что Концепция превратилась в некий монолит. Наоборот, это промежуточный итог, который позволяет и, если хотите, призывает к дальнейшему обсуждению как Концепции, так и в будущем проекта объединенного Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

П.В.КРАШЕНИННИКОВ

СТРУКТУРНЫЕ ПОДХОДЫ К КОНЦЕПЦИИ

Традиционно кодексы, в том числе процессуальные, имеют Общую и Особенную части, что должно быть сохранено. В Общей части сосредоточены так называемые межотраслевые процессуальные институты, имеющие единое регулирование для любого вида процесса (исковое, особое производство и производство из публичных правоотношений) и любой стадии процесса (первая инстанция, апелляция, кассация, производство по вновь открывшимся и новым обстоятельствам, надзорное производство). В Особенной части традиционно сосредоточена регламентация рассмотрения дел в различных видах и стадиях процесса, а также по отдельным категориям дел. В соответствии с этим имеющиеся характерные черты в регулировании межотраслевых институтов общего характера сосредоточены в Особенной части кодекса. Так, в Общей части единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации будет сосредоточена регламентация тех положений, которые в одинаковой степени применимы ко всем видам и стадиям процесса (виды доказательств, определение предмета и обязанности по доказыванию и пр.). В Особенной части найдут свое регулирование особенности доказывания в видах и стадиях процесса, а также при рассмотрении определенных категорий дел.

Говоря о терминологических различиях, следует отметить, что предпочтительнее использовать указание на суд, вне зависимости от того, идет ли речь о коллегиальном составе суда или об одном судье. Такой вывод обусловлен тем, что и три судьи, и судья действуют от имени суда.

Что касается применения разных наименований для обобщенного понимания судебных актов или постановлений, то здесь следует исходить из законов логики: если суды выносят решения, определения и постановления, то обобщающий их термин не должен совпадать с перечисленными. Следовательно, логичнее говорить о судебных актах, которые объединяют решения, определения и постановления.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ:

АПК - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГПК - Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

Кодекс (проект Кодекса) - единый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, концепция которого разрабатывается (проект Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации);

Концепция - концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

Проект КАС - проект Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (проект N 246969-6, внесенный Президентом РФ и принятый Государственной Думой в первом чтении 21 мая 2013 г.).

ТЕКСТ КОНЦЕПЦИИ

Раздел I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Первая глава нового Кодекса включает в себя по традиции положения об источниках правового регулирования гражданских процессуальных отношений, задачи гражданского судопроизводства, принципы гражданского судопроизводства.

Гражданский процесс предполагает рассмотрение и разрешение не только собственно гражданских дел, но и дел, возникающих из публичных правоотношений, которые по своей природе являются административными делами. Соответственно рассмотрению и разрешению этих дел свойственно административное судопроизводство, как разновидность в данном случае цивилистического судебного процесса. Существующая критика нынешнего производства по этим делам, осуществляемого по правилам действующего ГПК, преимущественно со стороны конституционалистов во многом основана на тезисе, что якобы оно вступает в противоречие с [частью 2 статьи 118 Конституции РФ](#). При этом берется внешний признак - наименование этих дел в Кодексе как гражданских, а порядка их рассмотрения и разрешения - как гражданского судопроизводства. Конечная цель унификации норм процессуального права - разработка единого кодифицированного акта. Включение норм об отдельных категориях административных дел в Кодекс арбитражного судопроизводства, целесообразность принятия которого может быть определена правоприменительной практикой, представляется одним из этапов на пути к этой цели.

Соответствующие положения с использованием адекватного понятийного аппарата необходимо закрепить в Кодексе, в том числе в его Основных положениях.

При принятии КАС Общая часть нового ГПК должна распространяться и на правоотношения, регулируемые КАС. При этом в КАС должны содержаться отсылочные к ГПК положения.

1.2. В Основных положениях Кодекса должны быть сформулированы общие для всего цивилистического процесса промежуточные и конечные цели судопроизводства. В предлагаемом варианте за основу взята конструкция [ст. 2](#) действующего ГПК. Она в системе действующего законодательного регулирования, в отличие от АПК, адекватно отражает объективно существующую системную взаимосвязь между задачами и целями цивилистического судебного процесса и согласуется со [статьей 18 Конституции РФ](#), закрепляющей основную конституционную цель правосудия.

Предлагаемый вариант нормы, закрепляющей общие для всего процесса цели судопроизводства, согласуется и со [статьей 2](#) действующего Федерального закона "Об исполнительном производстве". Без исполнения судебных актов конечные цели судопроизводства не могут быть достигнуты, в связи с чем необходимость синхронизации законодательного закрепления соответствующих процессуальных целей очевидна. Укладывается предлагаемый вариант и в логику [статьи 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", закрепляющей конечные цели конституционного судопроизводства с учетом его специфики на федеральном уровне. Это необходимо учитывать, поскольку природа конституционного судопроизводства созвучна административному судопроизводству (во всяком случае, по делам об оспаривании нормативных правовых актов, о защите избирательных прав). Не случайно в некоторых странах вопрос о конституционности законов и иных нормативных актов разрешается судами административной юрисдикции.

1.3. Основные положения Кодекса должны закреплять принципы судопроизводства, отражающие общепризнанные в сообществе демократических государств стандарты справедливого судебного разбирательства, без соблюдения которых судопроизводство не вправе претендовать на роль правосудия. В проекте Кодекса необходима конкретизация соответствующих положений [Конституции РФ](#) и международно-правовых актов, закрепляющих общепризнанные стандарты правосудия.

В связи с неоднозначным подходом судов к соблюдению установленных законом правил о подсудности гражданских и административных дел при изложении принципа осуществления правосудия по гражданским и административным делам только судами, к компетенции которых они отнесены законом, следует повторить формулировку [части 1 статьи 47](#) Конституции РФ. Представляется также необходимым наряду с законностью сформулировать принцип справедливости, к соблюдению которого при судебном разбирательстве настойчиво призывают Конституционный Суд РФ и Европейский суд по правам человека.

1.4. В действующем [ГПК](#) для наименования судебных приказов, решений и определений суда, постановлений суда надзорной инстанции используется обобщающий термин "судебные постановления". Предпочтительнее применительно к гражданскому процессу воспользоваться для наименования всех перечисленных актов суда термином "судебные акты", как это имеет место сейчас в действующем [АПК](#), Федеральном [законе](#) "Об исполнительном производстве" и некоторых других законодательных актах.

Глава 2. СОСТАВ СУДА. ОТВОДЫ

2.1. Положения процессуального законодательства о составе суда и об основаниях отвода судей должны быть призваны обеспечить гарантии независимого, объективного и беспристрастного правосудия. Соответствующие положения должны, с одной стороны, обеспечить возможность формирования суда для рассмотрения конкретного дела случайным образом, без учета каких-либо внешних факторов, за исключением специализации судей, а с другой - предоставить возможность сторонам в строго определенных случаях указывать на необходимость изменения состава суда в случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела конкретным составом судей.

Параграф 1. Состав суда

2.1.1. В качестве общего правила следует определить, что судом первой инстанции дело рассматривается единолично.

Коллегиальное рассмотрение в установленных законом случаях в суде первой инстанции осуществляется в составе трех профессиональных судей, один из которых является председательствующим, или в составе одного профессионального судьи (председательствующего) и двух арбитражных заседателей.

Предлагается Кодексом отнести к делам, рассматриваемым в первой инстанции коллегиально в составе трех профессиональных судей, следующие дела:

об оспаривании нормативных правовых актов;

направленные на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение;

по которым председателем судебного состава на основании мотивированного заявления судьи вынесено определение об их коллегиальном рассмотрении в связи с их особой сложностью;

относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

С учетом положений Федерального [закона](#) от 30 мая 2001 года N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" предлагается определить, что к делам, рассматриваемым в первой инстанции коллегиально в составе профессионального судьи и двух арбитражных заседателей, относятся дела при соблюдении в совокупности следующих условий:

дело подсудно арбитражному суду;

одна из сторон не позднее чем за месяц до начала судебного разбирательства заявила ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей;

дело является особо сложным и (или) при его рассмотрении требуются специальные знания в сфере экономики, финансов, управления;

дело не является отнесенным Кодексом или иными федеральными законами к делам, подлежащим рассмотрению коллегиально в составе трех профессиональных судей;

дело не относится к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений;

дело не относится к делам особого производства либо рассматриваемым в порядке упрощенного производства или приказного производства.

В качестве общего правила следует определить, что судом апелляционной инстанции дело рассматривается коллегиально в составе трех профессиональных судей, один из которых является председательствующим. Апелляционные жалобы на судебные постановления мировых судей и на решения, принятые в упрощенной процедуре, рассматриваются единолично.

В качестве общего правила следует определить, что судом кассационной инстанции дело рассматривается коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух или иного четного числа судей.

С учетом Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" следует отметить, что кассационные жалобы на судебные акты, принятые Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, рассматриваются президиумом Суда по интеллектуальным правам.

2.1.2. С целью обеспечения независимого, беспристрастного и качественного рассмотрения дел следует определить принципы формирования состава суда для рассмотрения конкретного дела, а именно:

учет специализации судей (которая позволяет быстрее и качественнее рассматривать дела);

учет нагрузки на судей (для равномерного распределения дел между судьями суда);

недопустимость влияния лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

При этом следует указать, что при наличии технической возможности для формирования состава суда должна использоваться автоматизированная информационная система, определяющая состав суда методом случайной выборки.

2.1.3. Сформированный состав суда остается неизменным с момента его формирования на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, в процессе рассмотрения дела по существу и вплоть до изготовления судебного акта по существу спора в полном объеме, за исключением случаев, определенных Кодексом.

Если дело рассматривается коллегиально, правило о неизменном составе суда должно действовать в отношении судьи-председательствующего, которому дело передано изначально и который вынес определение о принятии искового заявления, заявления, жалобы к производству. В отношении иных судей оно действует с момента первого судебного заседания в коллегиальном составе судей.

Представляется необходимым определить порядок (исключающий немотивированную замену судей) и исчерпывающий перечень случаев, когда возможна замена судьи в уже сформированном составе суда:

в случае отвода или самоотвода одного из судей, арбитражного заседателя:

длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя, не позволяющего рассмотреть дело в разумный срок; при этом длительным отсутствием предлагается по общему правилу считать срок, превышающий один месяц;

прекращения, приостановления полномочий судьи или арбитражного заседателя.

2.1.4. Для обеспечения непосредственности судебного разбирательства после замены судьи судебное разбирательство начинается сначала.

Для случаев недлительного отсутствия судьи, не препятствующего рассмотрению дела в разумный срок, не исключены ситуации, когда следует совершить не требующие

отлагательства действия, не связанные с рассмотрением дела по существу (принять исковое заявление, рассмотреть заявление об обеспечительных мерах или их отмене, отложить судебное разбирательство, возобновить производство по делу, рассмотреть замечания на протокол). Для этих случаев предлагается допустить участие судей по взаимозаменяемости без их замены.

При этом замена предполагает, что прежний судья при отпадении оснований для замены не приступает вновь к рассмотрению дела, а участие судьи по взаимозаменяемости носит временный характер.

Предлагается также по взаимозаменяемости допустить совершение судьей процессуальных действий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, включая проведение предварительного судебного разбирательства.

2.1.5. Необходимо определить особенности разрешения вопросов судом в коллегиальном составе, обязанность приобщения особого мнения судьи (при его наличии) к материалам дела.

Параграф 2. Отводы

2.2.1. Возможность отвода или самоотвода судьи, арбитражного заседателя является дополнительной гарантией независимого, объективного и беспристрастного рассмотрения дела в случае, если эту задачу не выполнили правила формирования состава суда.

2.2.2. Следует предусмотреть закрытый перечень оснований для отвода или самоотвода судьи, арбитражного заседателя:

личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела либо иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в беспристрастности судьи, арбитражного заседателя;

участие при предыдущем рассмотрении данного дела в иной инстанции в качестве судьи;

участие при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, эксперта, специалиста, переводчика или свидетеля, судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;

родственные или свойственные отношения с лицом, участвующим в деле, или его представителем;

нахождение в момент рассмотрения дела или ранее в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;

высказывание публичных заявлений или оценки по существу рассматриваемого дела;

наличие родственных или свойственных отношений между судьями, входящими в состав суда.

По таким же основаниям должна иметься возможность отвести прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика (кроме участия в деле в том же статусе).

2.2.3. Заявление об отводе или самоотводе должно быть мотивированным с указанием обстоятельств, указанных в Кодексе. Немотивированное заявление об отводе или заявление, мотивированное иными обстоятельствами (например, позицией суда, выраженной при рассмотрении иного дела), как представляется, не должно рассматриваться как заявление об отводе (самоотводе).

Следует определить, что заявление об отводе может быть сделано лицами, участвующими в деле, или судом (заявление о самоотводе - судьей) по общему правилу до начала рассмотрения дела по существу, если обстоятельства, свидетельствующие о возможности отвода (самоотвода) не стали известны позднее.

Для обеспечения гарантий независимого и беспристрастного правосудия следует определить, что судья, которому заявлен отвод, не может участвовать в рассмотрении

заявления об отводе. Вместе с тем возможно предусмотреть, что отвод одному и тому же судье по тем же основаниям невозможен в рамках рассмотрения одного дела. При этом во избежание процессуальных злоупотреблений возможно отметить, что при повторном отводе сам судья, которому повторно заявлен отвод, вправе проверить наличие новых оснований и при их отсутствии отклонить заявление.

Заявление об отводе должно рассматриваться в судебном заседании, в котором заслушивается позиция не только лица, заявившего отвод, но и иных лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод.

Такое заявление при единоличном рассмотрении дела должно рассматриваться председателем судебного состава, заместителем председателя суда (если отвод заявлен председателю судебного состава или председателю суда) или председателем суда (если отвод заявлен заместителю председателя суда).

При коллегиальном рассмотрении дела отвод рассматривается судьями, входящими в коллегиальный состав судей, которым отвод не заявлен.

Если дело рассматривается президиумом суда и отвод заявлен всему президиуму, он рассматривается этим же составом суда.

Вопрос об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика должен разрешаться составом суда, рассматривающим дело.

По результатам рассмотрения заявления об отводе выносится мотивированное определение, которое оглашается в полном объеме.

Судья (за исключением мирового), в отношении которого заявление об отводе или самоотводе удовлетворено, должен заменяться иным судьей того же суда. При этом должны применяться общие правила формирования состава суда.

При замене мирового судьи дело должно передаваться в районный суд для определения мирового судьи, который будет рассматривать дело.

Если в результате удовлетворения самоотводов и отводов невозможно сформировать новый состав суда для рассмотрения данного дела в том же арбитражном суде, дело передается в вышестоящий суд для определения суда того же уровня, который будет рассматривать дело.

Глава 3. КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА

3.1. В основу кодификации нормативного материала по главе "Компетенция суда" были положены следующие обстоятельства:

1) объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов произошло путем создания единого Верховного Суда РФ, который не относится ни к общим, ни к арбитражным судам. Однако на последующих "этажах" организации судебной системы разделение между двумя судебными подсистемами сохранилось;

2) поэтому понятие "компетенция" раскрывалось через понятия подведомственности, разграничивающей предметы ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, и подсудности, разграничивающей относимость того либо иного дела к ведению конкретного суда в рамках подсистем арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Сохранение понятия "подведомственность" объясняется тем, что оно лучшим образом характеризует разграничение предметов ведения между различными подсистемами судов, а понятие подсудности традиционно используется для разграничения сфер ведения отдельных судов в рамках одной судебной системы или подсистемы;

3) понятие "суд" должно использоваться как обобщенное и относящееся одновременно к судам общей юрисдикции и арбитражным судам. В остальных случаях каждый раз оговаривается название соответствующего суда, когда речь идет о правилах компетенции не для всех судов, а для судов общей юрисдикции либо арбитражных судов;

4) вопросы судебной компетенции определяют доступность правосудия для граждан, а также степень нагрузки на тот либо иной суд. Поскольку в данном аспекте вопрос носит больше экономический, чем юридический характер, связан со штатами, увеличением либо уменьшением финансирования той либо иной судебной подсистемы либо конкретных судов, то в проекте Кодекса необходима кодификация положений [главы 4 АПК](#) и [главы 3 ГПК](#) без внесения изменений в существующие правила разграничения предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также внутри каждой из подсистем.

В этой связи не рассматривались и не обсуждались вопросы, связанные, например, с подведомственностью дел о несостоятельности физических лиц, которые по одному из проектов предполагалось передать в ведение судов общей юрисдикции.

3.2. Предлагается следующая структура главы 3:

§ 1. Подведомственность.

§ 2. Подсудность дел Верховному Суду Российской Федерации.

§ 3. Подсудность дел судам общей юрисдикции.

§ 4. Подсудность дел арбитражным судам.

§ 5. Передача дела из одного суда в другой по подсудности. Возражения против подсудности.

Специальное выделение подсудности дел Верховному Суду РФ связано с тем, что по новому законодательству он выведен "за рамки" как системы судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов и находится вне их, возглавляя всю судебную систему (кроме Конституционного Суда РФ).

Далее специально выделены правила подсудности судам общей юрисдикции и арбитражным судам. В процессе кодификации правил подсудности было два варианта. Первый вариант - свести воедино правила подсудности в общие статьи по отдельным видам подсудности для всех судов: общей территориальной, договорной, исключительной, альтернативной и по связи дел, исходя из того, что правила общей территориальной, договорной, в определенной степени - исключительной, единообразны для судов общей юрисдикции и арбитражных. Второй вариант, который реализован в данной главе, - для удобства правоприменения и использования правила подсудности для судов общей юрисдикции (§ 3) и арбитражных судов (§ 4) изложить отдельно в разных параграфах.

Предлагается объединить в связи с единообразием только правила передачи дел из одного суда в другой в рамках каждой из судебных подсистем (§ 5).

3.3. Новеллами являются положения доктрины эстоппель, ограничивающей возражения против неподведомственности или неподсудности дела со стороны ответчика моментом первого заявления по существу дела во избежание злоупотреблений процессуальными правами.

Отражено правило, которое уже было предусмотрено при изменении правил подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, - о передаче дела из одного суда в другой в случае выявления неподведомственности дела с согласия истца. Такой подход, исходя из единства права на судебную защиту, не будет возлагать на истца издержки, связанные с ошибочным определением судебной подведомственности а возложит бремя определения подведомственности в конечном счете на соответствующий суд.

Вместе с тем, в отличие от правила, установленного [статьей 7](#), Федеральным законом от 24 июля 2002 года N 96-ФЗ "О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" в случае отсутствия согласия истца на передачу дела предусмотрено не прекращение производства по делу, а оставление заявления без рассмотрения, так как в противном случае для заявителя будет закрыта полностью возможность судебной защиты (поскольку судебная система становится единой).

Кроме того, новеллой является положение, согласно которому дела, отнесенные к специальной подведомственности арбитражных судов, не могут рассматриваться международными коммерческими арбитражами и третейскими судами, а также иностранными судами, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или настоящим Кодексом и федеральным законом. Тем самым можно будет дать ответ на вопрос, который до сих пор является дискуссионным: могут ли дела специальной подведомственности (ст. 33 действующего АПК) рассматриваться коммерческими арбитражами, третейскими судами и иностранными судами либо они отнесены только к компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

3.4. Предлагается сохранить статью о специальной подведомственности арбитражных судов. При этом не вводится статья о специальной подведомственности судов общей юрисдикции, поскольку по логике объединения судебных систем и разграничения предметов ведения между судами общей юрисдикции и арбитражными судами последние имеют более специальную компетенцию, чем суды общей юрисдикции.

В связи с изложенным общее правило по смыслу главы 3 "Компетенция" состоит в том, что дела, не отнесенные и не "попадающие" в сферу ведения арбитражных судов, будут подведомственны судам общей юрисдикции.

Глава 4. ЛИЦА, УЧАСТВУЮЩИЕ В ДЕЛЕ, И ИНЫЕ УЧАСТНИКИ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

4.1. Большинство статей в проекте главы с предлагаемым названием "Лица, участвующие в деле, и иные участники гражданского судопроизводства" нового процессуального закона должны содержать нормы, в которых отражены правила, идентичные для ГПК и АПК. Ряд статей ГПК должен быть дополнен правилами АПК, позволяющими более полно раскрыть соответствующие понятия и институты.

Некоторые нормы ГПК и АПК содержат противоречивые решения. Например, в ГПК (ст. 41) не допускается привлечение второго ответчика, если истец не согласен на замену ответчика, признанного судом ненадлежащим, и суд должен рассмотреть дело по предъявленному иску. Согласно статье 47 АПК в подобном случае суд вправе привлечь к участию в деле второго ответчика. В проекте Концепции предлагается предоставить такое право суду.

Не соответствуют друг другу и статьи ГПК (ст. 39) и АПК (ст. 48) об изменении основания или предмета иска, изменении размера исковых требований, отказе от иска, о признании иска, мировое соглашение. По ГПК все названные действия по смыслу статьи не ограничены какой-либо инстанцией. По АПК такие ограничения имеются.

Предлагается возможность изменения основания и предмета иска, ограничения размера исковых требований разбирательством дела в суде первой и второй инстанции, пересматривающих дело по существу, до принятия судом решения (постановления) по делу. Иное решение вопроса значительно затрудняет пересмотр решений суда в кассационной и надзорной инстанциях, полномочия которых ограничены.

Требуется решения вопрос о необходимости введения в проект процессуального закона обобщающего термина "судебные акты". При этом представляется необходимым отказаться от термина "частная жалоба". Достаточно сказать, что определение суда подлежит обжалованию.

4.2. Исходным для представляемой главы является решение вопроса о признании наличия двух категорий лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве: лиц, участвующих в деле (основные участники процесса), имеющих прямое отношение к разрешающему судом материально-правовому спору, и лиц, получивших в процессуальной теории и законодательстве (АПК) наименование "иные участники процесса" (представители, свидетели, эксперты, специалисты, переводчики, секретари судебного заседания и помощники судей). В ГПК, в главе 4 о лицах, участвующих в деле,

нет статьи, которая содержала бы нормы об иных участниках гражданского процесса. Нормы об их процессуальных правах и обязанностях включены в разные главы [ГПК](#). Например: [глава 2](#) "Состав суда. Отводы", [глава 7](#) "Судебное разбирательство" и др.

Содержание норм об иных участниках гражданского судопроизводства в проекте Кодекса отличается от норм о них в [АПК](#) (ст. 54 в гл. 5 о лицах, участвующих в деле). В нормах проекта Кодекса необходимо объединить положения [АПК](#) о лицах, участвующих в деле, и содержащиеся в [ГПК](#) положения о свидетеле, эксперте, специалисте, переводчике, секретаре судебного заседания, участие которых в процессе в принципе [ГПК](#) признается. Например, в пункте 8 статьи 159 (глава о подготовке дела к судебному разбирательству) указано, что судья "решает вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста, переводчика".

Специфика иных участников процесса состоит в ограниченности объема их процессуальных прав и обязанностей, которые предоставляются этой группе лиц законом в объеме, необходимом для выполнения стоящей перед ними задачи. Например, для свидетелей, экспертов, специалистов - содействие суду в осуществлении правосудия, для переводчика плюс к этому - оказание помощи лицу, участвующему в деле, в реализации его процессуальных прав и обязанностей путем перевода с языка суда на язык страны этого лица или любой другой избранный им язык, который обеспечивает ему общение в процессе (ст. 9 ГПК, ст. 12 АПК).

Но поскольку иные участники процесса являются лицами, основные нормы о них, определяющие их положение в процессе, предлагается разместить в той главе процессуального закона, которая посвящена лицам, что не исключает норм об этих участниках процесса в других разделах и главах нового процессуального закона. Например, в главах об отводах, главе о судебном разбирательстве, в которой предусмотрен порядок их участия в разбирательстве дела, и др. Разумеется, без повторения содержания этих норм в других главах (главным образом в главе о доказательствах и судебном разбирательстве).

Исходя из этого основного положения, в рассматриваемую главу включены как нормы о лицах участвующих в деле, так и нормы, характеризующие иных участников гражданского судопроизводства. Соответственно дано ее название: "Лица, участвующие в деле".

4.3. В отличие от [АПК](#), в [главе 5](#) которого иным участникам процесса отведена одна статья, в проекте нового Кодекса необходимо предусмотреть несколько статей. Одна должна быть посвящена иным участникам процесса и включать их перечень, другая - участникам, содействующим осуществлению правосудия (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики), третья - осекретарю судебного заседания и т.д. В Кодексе также должна быть статья о представителе как ином участнике процесса, действующем по правилам, предусмотренным главой о представительстве.

4.4. Включение представителя в состав иных участников процесса, несмотря на наличие самостоятельной главы о представительстве, оправдано, потому что позволяет указать на его процессуальный статус в разбирательстве дела. В [ГПК РСФСР](#) 1964 года и современном [ГПК](#) этот статус определен не был.

В советской теории гражданского процесса велась дискуссия по вопросу о возможности считать представителя лицом, участвующим в деле. Преобладало отрицательное отношение к такой возможности. Некоторые авторы полагали даже, что представитель действует по модели ГК, т.е. только от имени стороны или другого лица, участвующего в деле. Не учитывалось, что представитель совершает действия, регулируемые процессуальным, а не материально-правовым законом. Участие представителя наряду со стороной или другим участвующим в деле лицом возможно, а в материально-правовых отношениях - нет.

Но регулирование участия представителя в процессе обладает существенными особенностями по сравнению с лицами, участвующими в деле, и другими участниками

процесса. Совершая процессуальные действия, представитель действует от своего имени по поручению представляемого и в его интересах. Объем его процессуальных прав, которые он реализует от своего имени, определяется не непосредственно законом, а в рамках закона доверителем в выданной представителю доверенности с учетом процессуальных правил.

Возможность ограничения процессуальных прав представителя доверителем и распространение материально-правовых последствий принятых судебных решений, определений, постановлений (судебных актов) на представляемое лицо предопределяют процессуальный статус представителя в процессе. Он не лицо, участвующее в деле, а иной участник процесса с соответствующим объемом процессуальных прав, устанавливаемых доверителем (в отличие, например, от прокурора, который обладает процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле, с некоторыми ограничениями, установленными процессуальным законом).

Представитель действует в процессе наряду с представляемыми им лицами, участвующими в деле, не входя, тем не менее, в их круг.

4.5. В число участников процесса, оказывающих содействие осуществлению правосудия, в [АПК](#) включены секретарь судебного заседания и помощник судьи. Это положение представляется спорным. Секретарь судебного заседания не только процессуальная фигура. Он входит в аппарат суда. Действуя в процессе, он выполняет и свои служебные обязанности. Секретарь судебного заседания выделяется из других участников процесса тем, что он вправе и обязан подписывать протокол судебного заседания и иные протоколы наряду с судьей, что свидетельствует о его высокой ответственности за содержание этих протоколов.

Секретарь судебного заседания упоминается в нескольких статьях [ГПК](#). О секретаре судебного заседания говорится в [статье 18 ГПК \(гл. 2 "Состав суда. Отводы"\)](#), в [статье 161 ГПК \(гл. 15 "Судебное разбирательство"\)](#) и [главе 21 "Протоколы"](#). Но в названных нормах предусмотрены не столько процессуальные права и обязанности секретаря судебного заседания, сколько совершаемые им действия. Так, согласно [статье 161 ГПК](#) секретарь судебного заседания докладывает суду, кто из вызванных по гражданскому делу лиц явился, извещены ли неявившиеся лица, и какие имеются сведения о причинах их отсутствия. В [главе 21 "Протоколы"](#) указано, например, на то, что секретарь судебного заседания составляет протокол о его ходе или протокол при совершении отдельного процессуального действия вне заседания.

С целью усилить роль секретаря судебного заседания и раскрыть процессуальное положение секретаря судебного заседания в главу о лицах вводится самостоятельная статья о секретаре судебного заседания. Статья предусматривает его права и обязанности как участника процесса, фиксирующего весь ход судебного заседания, а также совершение отдельного процессуального действия вне процесса, что не исключает наличие норм о реализации этих прав и обязанностей в соответствующих разделах нового процессуального закона.

В статью о секретаре судебного заседания включены указания на то, что он подписывает протокол, фиксирующий совершение отдельного процессуального действия вне заседания, а также то, что он удостоверяет и подписывает все изменения, дополнения, исправления, внесенные в протокол о совершении отдельного процессуального действия вне заседания. В действующих [ГПК](#) и [АПК](#) такой нормы нет.

4.6. Еще одним лицом, имеющим отношение к гражданскому судопроизводству, является помощник судьи. Нормы о нем имеются в [АПК](#). В [ГПК](#) нормы о помощнике судьи отсутствуют. Поскольку помощники судей есть в составе арбитражных судов, их следует упомянуть и в новом процессуальном законе, в той его части, в которой говорится об иных участниках гражданского судопроизводства.

4.7. Что касается участия в гражданском судопроизводстве прокурора, то необходимо учесть две формы его участия: (1) в качестве лица, обращающегося в суд с

заявлением о защите прав перечисленных законом лиц в предусмотренных законом случаях, и (2) в форме вступления в процесс, начатый другими лицами с целью дать заключение по делу.

В данной главе право прокурора участвовать в гражданском судопроизводстве путем обращения в суд с заявлением о защите прав предусмотренных законом лиц рассматривается отдельно в зависимости от суда, в котором он участвует. Такой подход обусловлен существенной разницей в категориях дел, которые рассматривают суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

К компетенции судов общей юрисдикции отнесены не только споры, возникающие из гражданских правовых и административных отношений, но и трудовые споры, споры, возникающие из разнообразных семейно-правовых отношений и с ними связанные, участниками которых являются граждане, совсем нередко социально незащищенные, в гражданско-правовых спорах такие лица, участвующие в деле, не являются исключением, что предопределяет необходимость в более широком, чем это предусмотрено в АПК, участии прокурора в судопроизводстве в качестве предьявителя исковых и иных заявлений вместо заинтересованного лица.

Круг таких дел установлен частями 1 и 3 статьи 45 ГПК (ред. от 21 июля 2014 г.) в объеме более значительном, чем в АПК. В частности, в соответствии с ГПК прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Прокурор также защищает права, свободы и законные интересы гражданина, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, а также в связи с обращением к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в предусмотренных ГПК сферах (ч. 1 ст. 45 ГПК).

По АПК обращение прокурора с заявлением в суд связано с признанием недействительности действий (сделок) государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных унитарных предприятий, государственных учреждений, а также юридических лиц, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Признаваться недействительными могут только сделки, заключенные вышеназванными органами и организациями в сфере предпринимательских и иных экономических отношений.

Ограничение возможности прокурора обращаться в арбитражный суд только по указанной категории дел неразрывно связано с существенными различиями в компетенции обоих судов. Унификация норм о вышеперечисленных правах прокурора представляется невозможной.

Существенно различаются и нормы о правах прокурора, вступающего в процесс для дачи заключения. В ГПК оно ограничено конкретными делами. В АПК подобного ограничения нет. В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 1 июля 2014 года N 47 была сделана попытка ограничить данное право прокурора. Но этот вопрос должен решать закон, а не самостоятельно суд, даже высший.

В соответствии с ГПК прокурор вступает в процесс для выполнения своих прокурорских полномочий, по АПК - для обеспечения законности. Представляется, что при такой постановке вопроса прокурор "конкурирует" с судом. Обеспечить законность процесса и принимаемых судебных актов - задача суда. Кроме того, нарушается принцип равенства сторон, поскольку они сами и их представители такими полномочиями не наделены.

В проекте Кодекса необходимо учесть иное правило, в основе которого лежит подход, содержащийся в ГПК, суть которого состоит в ограничении права прокурора участвовать в процессе для дачи заключения по делу. В проекте возможности прокурора

вступать в уже начатый процесс должны быть ограничены той же категорией дел, которая предусмотрена для обращения прокурора с заявлением в суд.

4.8. Существенно различаются по содержанию также нормы о тех лицах, участвующих в деле, которым предоставлено право от своего имени защищать права, свободы, законные интересы других лиц. В ГПК есть две статьи - 46 и 47. В первой предусматривается право указанных в ней лиц обращаться с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, во второй - право предусмотренных в ней лиц вступать в процесс для дачи заключения по делу.

В АПК есть только одна статья - ст. 53 об обращении в защиту публичных интересов, прав и законных интересов других лиц. Право вступать в процесс для дачи заключения не предусмотрено.

Унифицировать данные нормы не представилось возможным. В проект Кодекса, в главу о лицах, участвующих в деле, названные статьи внесены отдельно применительно к судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

КонсультантПлюс: примечание.

Нумерация пунктов дана в соответствии с официальным текстом документа.

9. В главу о лицах, участвующих в деле, и об иных участниках гражданского судопроизводства в проекте нового Кодекса в состав лиц, обладающих правами лиц, участвующих в деле, должны быть включены Уполномоченный Российской Федерации по защите прав, свобод и законных интересов граждан, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, а также уполномоченные по защите прав, свобод и законных интересов граждан и предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

Предоставленное проектом уполномоченным по правам граждан право обращаться с заявлениями в суд позволит значительно расширить их возможности по защите прав, свобод, законных интересов граждан и предпринимателей.

Глава 5. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ

5.1. Институт представительства является межотраслевым институтом, характерным для целого ряда отраслей права (гражданского права, гражданского процесса, арбитражного процесса и др.), в связи с чем многие положения фактически унифицированы. В то же время в силу определенных различий необходимо решение некоторых вопросов при регулировании данного процессуального института.

При определении лиц, которые могут выступать в суде от имени граждан и организаций, и наличии возможности гражданина участвовать как лично, так и через представителя (причем личное участие не лишает права иметь представителя), целесообразно использовать сочетания союзов "и" и "или", что делает ненужной оговорку, согласно которой "личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя" (абз. 2 ч. 1 ст. 48 ГПК; второе предложение ч. 1 ст. 69 АПК).

Не следует противопоставлять участие в суде от имени организации ее органов и представителя. Использование сочетания союзов "и" и "или" при перечислении лиц, которые могут вести дела от имени организации (вместо союза "либо" - ч. 2 ст. 48 ГПК), будет указывать на возможность выступления в суде от имени организации как его органа, так и представителя (представителей).

5.2. Положения о лицах, защищающих в суде права и законные интересы недееспособных граждан, предусмотренные в части 2 статьи 59 АПК, должны быть перенесены в статью, посвященную законным представителям (ст. 7 "Законные представители").

Кроме того, в положения о лицах, которые могут быть представителями в суде, практически дословно совпадающие в ГПК (ст. 49) и АПК (ст. 49), целесообразно не

включать предложение о полномочиях законных представителей, поскольку законные представители охватываются понятием "лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела", а о документах, подтверждающих полномочия законных представителей, будет сказано в статье "Оформление и подтверждение полномочий на ведение дела в суде".

5.3. При определении лиц, которые не могут быть представителями в суде, в число таких лиц должны быть включены присяжные заседатели.

Положение [части 2 статьи 60 АПК](#), в соответствии с которым представителями в арбитражном суде не могут быть лица, не обладающие полной дееспособностью либо состоящие под опекой или попечительством, является избыточным, поскольку представляемыми в суде могут быть только имеющие надлежащим образом оформленные полномочия дееспособные лица и нет необходимости специально оговаривать отсутствие такой возможности у лиц, не обладающих полной дееспособностью и состоящих в связи с этим под опекой или попечительством.

Положения о лицах, которые не могут быть представителями в суде, должны быть сформулированы с учетом содержания [статьи 52 ГПК](#) и [части 2 статьи 59 АПК](#). При этом необходимо учесть, что институт законного представительства применяется не только в семейных отношениях. Так, в соответствии со ст. 71 КТМ РФ "капитан судна в силу своего служебного положения признается представителем судовладельца и грузовладельца в отношении сделок, необходимых в связи с нуждами судна, груза или плавания, а также сделок, касающихся вверенного капитану имущества, если на месте нет иных представителей судовладельца или грузовладельца". В таких случаях капитан действует от имени судо- и грузовладельцев в силу полномочий, предоставленных ему федеральным законом (каковым является Кодекс торгового мореплавания), не нуждается в доверенности и поэтому его следует рассматривать как законного представителя судо- и грузовладельцев.

5.4. Положения об оформлении полномочий представителя должны быть сформулированы в отдельной статье с учетом положений, содержащихся в [статье 48](#) (абз. 2 п. 2), и [статье 53 ГПК](#), а также в [статье 61 АПК](#).

Статья, включающая нормы относительно об оформлении и подтверждении полномочий не только различных представителей, но и органов участвующих в деле организаций, должны быть озаглавлена "Оформлении и подтверждении полномочий на ведение дела в суде".

5.5. Унификация норм о полномочиях представителя требует объединения положений, содержащихся в [статье 54 ГПК](#) и [статье 62 АПК](#). Вместе с тем предлагается исключить упоминание о таких полномочиях представителя, как право на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление ([ч. 2 ст. 62 АПК](#), [ст. 54 ГПК](#)), как о специально определяемых доверенностью правах. Представляется, что указанными правами представитель должен располагать *ex officio*, как это явствовало из [статьи 46 ГПК РСФСР 1964 года](#).

Глава 6. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ

6.1. Процессуальный институт "Доказательства и доказывание" является межотраслевым институтом, характерным для всех процессуальных отраслей права. В связи с этим основные аспекты доказывания будут обладать общими чертами как в гражданском, арбитражном, так и административном процессе (понятие, виды доказательств, процедура их исследования и т.д.). Вместе с тем неизбежны определенные отличия, к примеру, выделяется подход к распределению обязанности по доказыванию, к активности суда по истребованию доказательств по делам из публичных правоотношений.

В ныне действующих процессуальных кодексах имеются определенные расхождения, требующие унификации. В силу определенных расхождений необходимо

концептуальное решение важных вопросов при регулировании данного процессуального института.

При разработке проекта нового ГПК необходимо решить вопрос о сохранении исчерпывающего перечня доказательств, как в ГПК, или неисчерпывающего, как в АПК и проекте КАС. Надо отметить, что при введении в законодательство неисчерпывающего перечня доказательств происходит "размывание" видов доказательств и как следствие - отсутствие единого подхода в оценке достоверности доказательств. К примеру, традиционно заключение экспертизы, проведенной стороной до судебного процесса, суды расценивали как письменное доказательство. С введением неисчерпывающего перечня доказательств в АПК, данное доказательство в судебно-арбитражной практике стали относить к иным доказательствам (ст. 89 АПК), хотя проверка достоверности, порядок исследования данного доказательства ничем не отличаются от письменных доказательств. Для "иных доказательств" не установлен порядок оценки их достоверности. Это свидетельствует в пользу сохранения исчерпывающего перечня доказательств. Особо следует остановиться на оценке достоверности электронных доказательств, которых в процессе будет все больше и больше.

6.2. Имеются и отличия в подходах к такому средству доказательств, как объяснение сторон и третьих лиц (ст. 55 ГПК), объяснение лиц, участвующих в деле (ст. 64 АПК и ст. 70 проекта КАС). Де факто суды давно стали использовать широкий подход, рассматривая в качестве доказательства объяснения тех органов и лиц, которые уполномочены законом выступать в защиту чужих интересов (т.е. не только сторон и третьих лиц). В связи с этим очевидно, что предпочтительно отразить сложившуюся практику, признав реальное существование такого доказательства, как объяснение лиц, участвующих в деле.

6.3. Применительно к такому качеству доказательств, как их относимость, при правовой регламентации можно использовать сложившийся опыт, дополнив соответствующую статью следующей нормой: "Суд не принимает поступившие документы, содержащие ходатайства о поддержке лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности, иные документы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу, и отказывает в приобщении их к материалам дела. На отказ в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания". Подобное положение исключает из доказательственной базы так называемые письма-поддержки, которые обычно поступают в суды от заинтересованных лиц.

6.4. В проекте Кодекса более широко предлагается регулировать допустимость доказательств с учетом опыта Казахстана, включив следующую норму: "К недопустимым доказательствам относятся те, которые получены с нарушением требований закона, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученных фактических данных, в том числе полученные

- с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий;
- с использованием заблуждения лица, участвующего в деле, относительно своих прав и обязанностей, возникшего вследствие неразъяснения, неполного или неправильного их разъяснения этому лицу;
- в связи с проведением процессуального действия лицом, не имеющим права осуществлять производство по данному гражданскому делу;
- в связи с участием в процессуальном действии лица, подлежащего отводу;
- с существенным нарушением порядка производства процессуального действия;
- от неизвестного источника либо от источника, который не может быть установлен в судебном заседании;
- с применением в ходе доказывания методов, противоречащих современным научным знаниям".

6.5. В силу того, что процессуальное законодательство России основано на принципе состязательности судопроизводства, требуется повышение активности сторон в процессе судебного разбирательства. При этом необходимо учитывать субъектный состав

спорящих лиц в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. В связи с этим новый ГПК должен развивать состязательность судопроизводства с учетом особенностей субъектного состава спорящих лиц в разных судах. В основе доказывания лежат два важных института - обмен состязательными документами и раскрытие доказательств. В ныне действующем процессуальном законодательстве существуют несколько отличные подходы: в гражданском процессе (так же, как и в проекте КАС) ответчик представляет суду возражения на иск, в арбитражном процессе - отзыв на иск. Отличие не только в названии, но и по существу: отзыв - это письменное возражение ответчика, обязательное к представлению и оформляемое по сходным с иском требованиям, также при желании отзыв может быть представлен другими лицами, участвующими в деле. Регламентация возражений на иск в проекте КАС занимает промежуточное место между отзывом в арбитражном процессе и возражениями в гражданском процессе, ибо требует письменной формы возражений, представления их в сроки, указанные судом, за непредставление возможно наложение штрафа.

6.6. Ввиду очевидного сходства отзыва на иск и возражений на иск необходимо выбрать единый подход - отзыв на иск, предусмотрев письменную форму и требования к нему, сроки и обязательность представления. Поскольку отзыв на иск так же, как и исковое заявление (заявление), является состязательным документом, постольку предъявляемые к нему требования о форме изложения должны быть едиными. Введение правила о возможности рассмотрения дела в отсутствие отзыва на иск, с одной стороны, даст возможность постепенного "привыкания" к необходимости представления отзыва на иск. С другой стороны, позволит стимулировать ответчиков к обращению к примирительным процедурам.

Кроме того, в судах общей юрисдикции стороны представляют состязательные документы в суд, который рассылает их противоположной стороне и другим участникам процесса. В арбитражном процессе стороны обязаны обмениваться состязательными документами самостоятельно, а также направить документы в суд. Состязательный процесс предполагает большую активность сторон спора, что в свою очередь опосредованно может способствовать развитию примирительных процедур как альтернативы судопроизводства. В связи с этим важно возложить на стороны обязанность направлять противоположной стороне, другим лицам, участвующим в деле, копии исковых заявлений, иных состязательных документов и доказательств.

Введение и развитие раскрытия доказательств также является неотъемлемым требованием состязательного процесса. Некоторые "наметки" данного института есть и в ГПК. В связи с этим полагаем возможным сохранить для арбитражных судов раскрытие доказательств в том объеме, к которому привыкли участники процессов, и начать постепенно вводить его в деятельность судов общей юрисдикции.

6.7. В современном процессуальном законодательстве существует положение, согласно которому суд вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Для сторон действительно право представлять или не представлять дополнительные доказательства, это повлияет на результат рассмотрения дела. Если же суд не предложит сторонам представить доказательства, то вышестоящие инстанции, ссылаясь на то, что суд не выяснил обстоятельства дела, могут такое решение отменить. В реальности суды прекрасно понимают, что суд, ответственный за определение предмета доказывания по делу, должен предложить сторонам представить дополнительные доказательства. Данное положение должно найти свое отражение в норме о представлении доказательств.

6.8. В АПК (ч. 2 ст. 70) и проекте КАС (ст. 67) предусмотрена возможность заключения соглашения о признании обстоятельств по делу. Соглашение сторон о признании обстоятельств по делу позволяет исключить необходимость доказывания таких обстоятельств. Возможно, для граждан - участников гражданского судопроизводства такое нововведение станет существенной новацией. Однако наличие статьи о соглашении

относительно признания фактов по делу практически является логичным ввиду наличия объяснения сторон как средства доказывания. ГПК не исключает признания фактов, которые закон требует фиксировать в протоколе судебного заседания. Соответственно соглашение об обстоятельствах дела не будет пугающей новацией.

6.9. При регламентации процедуры выполнения судебного поручения возникает новое толкование понятия "соответствующий суд". В разных процессуальных кодексах, в которых предусматривается направление судебного поручения в соответствующий суд, имеется в виду направление в суд соответствующего уровня: из районного в районный суд. В едином процессуальном кодексе речь пойдет о направлении из суда в суд одного и того же вида: из суда общей юрисдикции в суд общей юрисдикции; из арбитражного суда в арбитражный.

6.10. Обеспечение доказательств как способ фиксации доказательств подлежит сохранению, но по правилам, установленным в ГПК. Предлагается сохранить практику обеспечения доказательств, которая применяется судами общей юрисдикции в течение многих десятилетий. В арбитражном процессе была выбрана модель обеспечения доказательств по правилам обеспечения иска (ст. 72 АПК), что привело к невозможности применения данных правил. При этом следует особо остановиться на судьбе предварительного обеспечения доказательств, которое предусмотрено, но редко применяется в арбитражном процессе. Ввиду существования нотариального досудебного обеспечения доказательств, которое активно применяется, вряд ли есть смысл создавать дублирование.

Глава 7. СУДЕБНЫЕ РАСХОДЫ

7.1. В данной главе должны быть собраны положения, касающиеся денежных сумм, уплачиваемых сторонами или компенсируемых из федерального бюджета в связи с рассмотрением дел в суде.

Судебные расходы традиционно делятся на две группы: 1) государственная пошлина и 2) судебные издержки.

Представляется нецелесообразным регулировать вопросы уплаты государственной пошлины, льгот, возврата излишне уплаченных сумм процессуальным законодательством, поскольку соответствующие вопросы в настоящее время регулируются законодательством о налогах и сборах. Что касается государственной пошлины, то в Кодексе следует оставить нормы о ней лишь в главе, посвященной подаче искового заявления, заявления в суд, а также в части, касающейся увеличения исковых требований (с указанием на непринятие судом увеличения размера исковых требований без предварительной доплаты суммы пошлины). В главе о судебных расходах следует упомянуть сумму уплаченной истцом государственной пошлины лишь в числе судебных расходов, возмещаемых стороне, выигравшей спор, или взыскиваемых в доход федерального бюджета.

7.2. Существующие в ГПК и АПК положения о порядке определения цены иска, как представляется, не относятся непосредственно к теме судебных расходов и должны быть перенесены в главу, посвященную принятию искового заявления, заявления к производству, а также в статью о необходимости указания в таком заявлении цены иска.

Настоящая глава должна быть посвящена вопросам судебных издержек, порядка выплаты денежных сумм экспертам, специалистам, переводчикам и свидетелям, а также вопросам распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле.

7.3. Под судебными издержками следует понимать издержки, связанные с рассмотрением дела, к которым относятся:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы, понесенные сторонами и третьими лицами в связи с участием в деле;
- расходы на производство осмотра доказательств на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени.

Следует определить, что специалистам и переводчикам, а также привлеченным по инициативе суда свидетелям и экспертам понесенные ими издержки возмещаются из средств федерального бюджета (для мировых судей - за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации). При этом целесообразно предусмотреть, что им выдается исполнительный лист, взыскание по которому осуществляется в порядке, аналогичном предусмотренному [главой 24.1](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Экспертам и свидетелям, привлеченным по инициативе лиц, участвующих в деле, судебные издержки возмещаются лицами, участвующими в деле, по инициативе которых они привлечены для участия в деле. При этом такое привлечение осуществляется по общему правилу при условии предварительного внесения денежных средств для оплаты судебных издержек на депозитный счет суда.

Специалистам и переводчикам возмещаются расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения, выплачиваются суточные и вознаграждение за выполненную работу (в размере, определенном по согласованию между судом и специалистом, переводчиком).

Экспертам возмещаются расходы на проезд, на наем жилого помещения, выплачиваются суточные, компенсируются издержки на производство экспертизы ([ст. 709](#) ГК РФ) и выплачивается вознаграждение за выполненную работу (в размере, определенном по согласованию между судом и специалистом, переводчиком).

При этом вознаграждение не выплачивается специалистам, если они являются советниками Суда по интеллектуальным правам, и экспертам, если эта работа входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений.

Исходя из имеющейся судебной практики, следует предусмотреть возможность корректирования суммы вознаграждения, предварительно согласованного и причитающегося экспертам, по факту выполнения работы как в сторону уменьшения (в случае неполного выполнения работы), так и в сторону увеличения (если возникла необходимость проведения дополнительных работ). По оплате труда эксперта возможно установить правила, аналогичные предусмотренным [статьей 709](#) ГК РФ.

Свидетелям возмещаются расходы на проезд, на наем жилого помещения, выплачиваются суточные и компенсация затрат времени.

Соответствующие суммы выплачиваются на основании определения суда по факту выполнения ими соответствующей работы.

7.4. К судебным издержкам следует отнести любые затраты сторон или третьих лиц, связанные с участием их в деле.

7.4.1. Полагаем, что к числу судебных следует относить расходы, фактически понесенные истцом до возбуждения дела в суде, связанные с соблюдением обязательного досудебного порядка разрешения спора, подготовкой позиции для обращения в суд, подготовкой искового заявления, заявления, направления его в суд, другой стороне, уплатой государственной пошлины.

К числу судебных необходимо относить также любые связанные с рассмотрением дела расходы, фактически понесенные лицами, участвующими в деле, в ходе рассмотрения дела на всех стадиях судебного процесса, включая исполнение судебного акта. При этом в состав расходов включаются в числе прочих суммы, фактически уплаченные адвокату или иному представителю лица, участвующего в деле, в возмещение понесенных им издержек и в виде вознаграждения за оказанные услуги.

К судебным расходам относятся в том числе суммы, уплаченные экспертам и свидетелям, привлеченным по инициативе стороны.

7.4.2. [ГПК](#) и [АПК](#) исходят из того, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом с проигравшей стороны, а в случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Представляется, что данное правило следует сохранить, внося в него некоторые уточнения. Так, следует предусмотреть, что судебные расходы возмещаются не только сторонам, но и третьим лицам, если они понесены в связи с участием в деле (при этом они также взыскиваются с проигравшей стороны или со сторон пропорционально).

В части принципа пропорционального распределения судебных расходов при частичном удовлетворении требований целесообразно определить, что истцом возмещаются расходы ответчика в соответствующей пропорции, а ответчиком - истца.

Кроме того, принцип пропорционального распределения судебных расходов следует распространить также на неимущественные требования, определив, что в случае частичного их удовлетворения судебные расходы распределяются между сторонами пропорционально в равных долях.

7.4.3. ГПК и АПК определяют, что расходы на оплату услуг представителя возмещаются в разумных пределах.

Представляется целесообразным определить иное правило - фактически понесенные расходы, включая расходы на оплату услуг представителя (при доказанности размера расходов), подлежат возмещению в полном объеме.

В качестве исключения возможно предусмотреть, что сумма судебных расходов может быть уменьшена, но только при доказанности проигравшей дело стороной недобросовестности выигравшей дело стороны или ее представителя при определении размера вознаграждения (например, при их аффилированности (иной возможности влиять на условия договора), сопряженной с искусственным увеличением размера вознаграждения) искусственности понесенных издержек (например, сбор доказательств, в отношении которых заранее видна их неотносимость и (или) недопустимость).

7.4.4. В случае, если услуги представителя были оказаны бесплатно лицу, в пользу которого принят судебный акт, оплата услуг представителя взыскивается с другого лица, участвующего в деле, в пользу такого представителя.

7.4.5. Целесообразно использовать судебные расходы как инструмент воспрепятствования злоупотребления лицами, участвующими в деле, процессуальными правами. При этом возможно сохранить все механизмы, содержащиеся в ГПК и АПК.

Компенсация за фактическую потерю времени может быть взыскана со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска, в пользу другой стороны.

Если спор возник вследствие нарушения лицом, участвующим в деле, претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, несоблюдения процедуры внесудебного (административного) порядка разрешения спора (как административным органом, так и стороной спора, например, не представившей в административный орган своевременно доказательства при наличии такой возможности), суд должен отнести на это лицо судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Кроме того, суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей (в том числе систематически противодействовавшее правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела), если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Глава 8. СУДЕБНЫЕ ШТРАФЫ

Настоящая глава подготовлена на основе объединения главы 8 ГПК и главы главы 11 АПК. В ней целесообразно закрепить размеры судебных штрафов, налагаемых на граждан и юридических лиц, должностных лиц, как это сделано в статье 119 АПК с увеличением штрафов за нарушение или ненадлежащее исполнение обязанностей переводчиками,

экспертами, специалистами. В соответствии со [статьей 120](#) АПК необходимо конкретизировать порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа.

В части "сложения судебного штрафа" достаточно ограничиться нормой о возможности обжалования определения суда о наложении судебного штрафа в 10-дневный срок со дня получения лицом, на которое наложен судебный штраф, копии определения. В данном положении необходимо учитывать возможность суда принять решение об отмене определения, а также об изменении размера штрафа в сторону уменьшения. Необходимо решить вопрос о рассмотрении жалобы на такое определение в судебном заседании в течение 10 дней с извещением лица о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

Глава 9. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СРОКИ

9.1. Настоящая глава подготовлена на основе объединения [главы 9](#) ГПК и [главы 10](#) АПК.

Своевременность рассмотрения и разрешения споров является одной из основных целей гражданского судопроизводства, в связи с чем установлению и соблюдению сроков в гражданском процессе должно быть уделено повышенное внимание в новом Кодексе.

В целом нормы ГПК и АПК о процессуальных сроках унифицированы и не требуют серьезной переработки. Предлагается в части регулирования установления, исчисления, окончания, продления процессуальных сроков взять за основу нормы [статей 113](#) и [114](#) АПК с учетом их более полного регулирования, например, в отношении исключения из сроков, исчисляемых днями, нерабочих дней, возможности обжалования определения об отказе, в продлении назначенного им процессуального срока.

9.2. Восстановление процессуальных сроков требует объединения норм [статьи 117](#) АПК и [статьи 112](#) ГПК и выработки унифицированного подхода к определению оснований и порядка восстановления названных сроков с учетом позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда РФ от 17 марта 2010 года [№ 6-П](#) "По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Довод" и Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 года [№ 99](#) "О процессуальных сроках".

Восстановлению подлежит только процессуальный срок, установленный федеральным законом. Сроки, установленные судом, подлежат продлению.

Необходимо унифицировать вид документа, в котором содержится просьба о восстановлении срока. Таким документом должно быть ходатайство о восстановлении пропущенного срока, в котором указываются причины и обстоятельства, обусловившие их уважительный характер. Ходатайство подается в суд, в котором должно быть совершено процессуальное действие. Одновременно с подачей ходатайства должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

Необходимо унифицировать процедуру рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока. Ходатайство должно быть рассмотрено в судебном заседании. В отличие от [статьи 117](#) АПК [статья 112](#) ГПК предусматривает извещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Данное положение в большей степени обеспечивает права участников процесса.

Кроме того, для обеспечения указанных прав целесообразно определить срок рассмотрения ходатайства - пять дней со дня поступления ходатайства в суд.

Специального регулирования требует порядок восстановления пропущенного процессуального срока для обжалования в суды кассационной и надзорной инстанции.

Копия определения о восстановлении или об отказе в восстановлении срока направляется лицу, обратившемуся с ходатайством, не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

Представляется, что определение суда как о восстановлении, так и об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть обжаловано.

Глава 10. СУДЕБНЫЕ ИЗВЕЩЕНИЯ И ВЫЗОВЫ

10.1. В основу унификации норм о судебных извещениях положены нормы [главы 10 ГПК](#) и [главы 12 АПК](#). С учетом модернизации в 2009 - 2010 годах норм [главы 12 АПК](#) в части извещений, порядка направления извещений судом, последствий изменения наименования лица, перемены адреса во время производства по делу и отсутствия таковой в [ГПК](#) представляется необходимым приоритет отдать в этой части нормам [статей 121 - 124 ГПК](#), в то же время принимая во внимание специфику субъектов извещения в гражданском процессе.

Кроме того, положения об извещениях должны корреспондировать нормам [статьи 165.1 ГК РФ](#), в соответствии с которой заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Субъектный состав лиц, извещаемых судом, должен быть определен следующим образом: лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса. Кроме того, необходимо унифицировать срок, до истечения которого указанные лица должны быть уведомлены о совершении процессуального действия и который составляет не менее 15 дней.

При условии создания электронных канцелярий в судах общей юрисдикции представляется необходимым включить в проект Кодекса положение о размещении информации о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Обоснованным представляется норма [пункта 1 статьи 113 ГПК](#) о таких средствах связи, которые обеспечивают фиксирование извещения адресата и вручения ему документа, что является важной процессуальной гарантией для участников процесса.

Дополнительной гарантией, требующей учета в новом Кодексе, является норма об уведомлении представителя, если лицо, участвующее в деле, ведет дело через представителя, а также положение о направлении извещения по адресу, указанному по ходатайству участника процесса. В этом случае судебное извещение считается врученным лицу, участвующему в деле, если оно доставлено по указанному таким лицом адресу.

10.2. Судебные извещения нецелесообразно рассматривать в качестве судебных актов, которые принимаются в форме решений, постановлений, определений.

10.3. Важное значение имеют нормы, обеспечивающие баланс интересов участников процесса при извещении, но не получении адресатом извещения.

В случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением должно считаться направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика только в том случае, если истец принял необходимые меры для розыска ответчика. Для споров, рассматриваемых судами общей юрисдикции, не является надлежащей гарантией норма о соответствующем извещении, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по

указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

10.4. В Кодексе требуется решения вопрос о риске наступления неблагоприятных последствий в случае непринятия необходимых мер, установленных процессуальным законодательством, при извещении лиц, участвующих в деле.

10.5. Особое внимание в настоящей главе должно быть уделено розыску ответчика и (или) ребенка с сохранением положений [статьи 120](#) ГПК.

РАЗДЕЛ II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

ПОДРАЗДЕЛ I. ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 11. СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ

11.1. Одним из видов гражданского производства, предусмотренного в [ГПК](#), является приказное производство. Внесенный Верховным Судом РФ в Государственную Думу 29 октября 2014 года проект федерального закона N 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" предполагает введение судебного приказа в арбитражное процессуальное законодательство.

[ГПК](#) сохранил и усовершенствовал с учетом накопленной практики механизм упрощенного взыскания денежных сумм или истребования движимого имущества, регулированию которого в рамках производства в суде первой инстанции отведен в действующем [ГПК](#) специальный [подраздел "Приказное производство"](#), включающий [главу 11 "Судебный приказ"](#).

Производство по выдаче судебного приказа (приказное производство) характеризуется упрощенной процессуальной формой. Статистические данные свидетельствуют, что правовая регламентация приказного производства себя оправдала. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2013 году, составило 5 млн 998 тысяч, или 70,6% от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения, что в 1,5 раза больше, чем в 2012 году (3 млн 881 тыс., или 62,1%). При этом отменено 318,6 тысяч судебных приказов, или 5,3% от общего числа вынесенных судебных приказов (в 2012 г. - 266,2 тыс., или 6,9%).

О возросшей активности использования приказного производства свидетельствует и практика Конституционного Суда РФ, в актах которого участились случаи упоминания приказного производства.

Все это свидетельствует о том, что приказное производство надо сохранить и в Кодексе, распространив возможности вынесения судебных приказов и на дела, подведомственные арбитражным судам.

Вместе с тем надо отметить, что перечень требований, по которым может быть вынесен судебный приказ, должен быть исчерпывающе изложен в проекте Кодекса. При этом следует учитывать, что судебный приказ не может быть принят по заявлениям об истребовании недвижимого имущества, исполнении обязательства в натуре, о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, о переводе прав и обязанностей по сделке и т.п.

Определение судебного приказа, которое содержится в действующем [ГПК](#), может быть перенесено и в новый Кодекс. Так, судебный приказ - это судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным соответствующей статьей нового Кодекса.

У стороны всегда есть выбор: обратиться за выдачей судебного приказа или защищать нарушенное право в исковом порядке.

11.2. Требуется решить проблему определения подсудности требований о выдаче судебного приказа. В настоящее время судебные приказы выдаются мировыми судьями. В связи с тем, что сейчас речь идет об унификации законодательства, то при современной судебной системе целесообразно дать возможность выносить судебные приказы арбитражным судам субъекта как нижнему звену в системе арбитражных судов.

11.3. В действующем ГПК предусмотрены основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа, которые следует закрепить и в проекте нового Кодекса.

11.4. Необходимо определить в проекте, с какого момента начинать отсчет времени для подачи должником возражений относительно исполнения судебного приказа. В действующем ГПК это 10 дней со дня получения судебного приказа, что вызывает многочисленные споры, связанные с работой современной почтовой службы. Однако представляется, что правильно вести отсчет времени именно с момента получения должником судебного приказа, а не с момента его вынесения, так как необходимо защищать интересы не только взыскателя, но и должника.

Возможность отмены судебного приказа после поступления возражений должника относительно его исполнения и возможность защиты требований взыскателя путем предъявления иска должны быть сохранены и в проекте Кодекса.

Все это свидетельствует о необходимости полного воспроизведения главы действующего ГПК, посвященной судебному приказу, в проекте Кодекса.

ПОДРАЗДЕЛ II. ИСКОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 12. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ

12.1. Основопологающим вопросом при регламентации процедуры подачи иска является сохранение электронной подачи документов в суд. Как показывает опыт работы арбитражных судов, для лиц, участвующих в деле, такой способ подачи иска и других процессуальных документов удобен. По данным арбитражных судов, от 20% и более документов подаются в арбитражный суд в электронном виде. При условии жизнедеятельности программного комплекса "Мой арбитр" было бы желательно сохранить электронную подачу документов в арбитражных судах, что в целом соответствует современным тенденциям как отечественного, так и зарубежного законодательства.

12.2. В связи с использованием различных подходов в процессуальном законодательстве существует две модели обмена состязательными и иными документами: 1) в судах общей юрисдикции истец представляет в суд исковое заявление с приложением количества копий по числу лиц, участвующих в деле. В дальнейшем суд рассылает указанные документы участникам процесса; 2) в арбитражном процессе истец самостоятельно направляет копию иска и приложенные к ней документы лицам, участвующим в деле. При разработке нового Кодекса предпочтительнее ввести общий порядок. Наиболее подходящей для состязательной модели судопроизводства является та модель, которая предполагает активизацию самостоятельности сторон как по обмену, так и по раскрытию доказательств. Введение данного правила будет означать, что при подаче искового заявления истец обязан приложить к нему уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют.

12.3. С учетом уже сложившейся в арбитражных судах практики представления документов, прилагаемых к исковому заявлению, если ответчиком является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, возможно, следует сохранить в арбитражных судах практику представления выписки из Единого государственного

реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства истца и ответчика и (или) о приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо о прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых. Такие документы должны быть получены не ранее чем за 30 дней до дня обращения истца в арбитражный суд. Представление указанных документов необходимо для решения вопроса о подведомственности и подсудности дела. Распространять такое же правило в отношении истцов-граждан скорее всего преждевременно, ибо это может усложнить для них подачу иска. При необходимости суд может предложить стороне представить выписку из ЕГРЮЛ или ЕГРИП во время подготовки дела.

12.4. В судах общей юрисдикции принято фиксировать каждый процессуальный шаг вынесением определения, поэтому в деле есть определение о принятии заявления к производству, определение о подготовке дела к судебному разбирательству, определение о назначении предварительного судебного заседания и пр. В арбитражной системе суд чаще всего выносит одно определение - о принятии заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания. В целях процессуальной экономии предлагается оставить за судьей право на усмотрение, предоставив право выбора при вынесении определения (определений). В определении должна содержаться информация об адресе официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", о номерах телефонов, факсимильной связи, адресах электронной почты арбитражного суда, по которым лица, участвующие в деле, могут получить информацию о рассматриваемом деле. Даже если для отдельных судов пока это невозможно, законодательство должно быть рассчитано на будущее.

12.5. При принятии АПК в 2002 году из его текста был исключен процессуальный институт отказа в принятии иска. Данный подход был обусловлен стремлением обеспечить максимальную доступность. Однако отсутствие отказа в принятии иска означает, что заведомо неподведомственные заявления суд вынужден принять к своему рассмотрению (что дает необоснованные надежды сторонам спора), а затем прекратить производство по делу. Для устранения такой ситуации предлагается сохранить в новом проекте ГПК институт отказа в принятии искового заявления, но в качестве основания отказа указать, что "заявление с очевидностью не подлежит рассмотрению и разрешению судом данного вида, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке или судом другого вида". Также необходимо убрать из перечня оснований отказа в принятии иска случаи, когда в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя. Данные обстоятельства лучше устанавливать в судебном разбирательстве точно так же, как в судебном заседании исследовать вопрос о подведомственности спора, не с очевидностью вытекающей из заявления. Аналогичным образом предлагается решить вопрос об устранении из перечня оснований для отказа в принятии искового заявления случаев, когда заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право. Полномочия должны быть установлены в судебном разбирательстве. Если суд установит отсутствие полномочий у государственного органа, органа местного самоуправления, организации или гражданина на защиту прав, свобод или законных интересов другого лица, то прекратит производство по делу на стадии предварительного судебного совещания или в результате рассмотрения дела по существу.

12.6. Долгое время в судах общей юрисдикции существует правило о возможности обжалования определения суда об оставлении искового заявления без движения, что было также отражено в Определении Конституционного Суда РФ от 13 июля 2000 года N 194-

О. В арбитражной системе такие определения не обжалуются, ибо нет прямого указания в законе на их обжалование и их принятие не препятствует дальнейшему движению дела. В целях единообразия практики данная дилемма должна быть решена. С точки зрения классического процессуального подхода определение об оставлении заявления без движения не должно обжаловаться, так как нет ни одного из двух обстоятельств: нет прямого указания в законе на возможность обжалования такого определения и его принятие не препятствует дальнейшему движению дела, ибо истец вправе вновь подать исковое заявление.

Глава 13. ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

13.1. Институт обеспечения иска имеет важное значение для достижения основных целей и задач гражданского судопроизводства и является гарантией исполнения будущего решения суда. Развитие рыночных отношений, норм материального права требует совершенствования и развития процессуальных механизмов защиты прав и интересов участников гражданского оборота, чему в том числе призвана служить и унификация норм законодательства об обеспечении иска.

13.2. В целях унификации норм гражданского и арбитражного процессуального законодательства представляется необходимым следующее.

1. В названии главы и по тексту использовать категорию "обеспечительные меры", не ограничиваясь ее применением в исковом

2. При определении субъектов, обладающих правом заявить о применении обеспечительных мер наряду с лицами, участвующими в деле, необходимо указать и иных лиц в случаях, предусмотренных Кодексом, в частности, сторон третейского разбирательства.

3. Перечень обеспечительных мер изложить в соответствии со [статьей 91 АПК](#), поскольку перечень, данный в [статье 140 ГПК](#), носит более ограниченный характер в части возложения на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия. Другое лицо, не являющееся ответчиком, также может быть субъектом обязанности при применении обеспечительных мер в случаях, предусмотренных законом.

4. Положения [части 2 статьи 140 ГПК](#) о последствиях нарушения запретов, указанных в качестве мер по обеспечению иска, и [части 4 статьи 140 ГПК](#) об обязанности суда незамедлительно сообщать в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления о принятых мерах по обеспечению иска необходимо учесть в отдельной статье об исполнении определения об обеспечении иска.

5. Сохранить нормы [статьи 92 АПК](#), содержащие требования к заявлению об обеспечении иска, в том числе поданному сторонами третейского разбирательства, а также нормы [статьи 93 АПК](#) о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

6. При применении норм о возмещении ответчику убытков, причиненных обеспечением иска, определить подсудность таких споров по

7. Исходя из принципа диспозитивности исключить право суда по своей инициативе отменять меры по обеспечению иска, за исключением случаев отказа в иске.

8. Унифицировать нормы о предварительных обеспечительных мерах, используя правовой механизм [АПК](#), не ограничиваясь применением в гражданском процессе мер защиты исключительных прав на объекты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

Глава 14. ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

14.1. От уровня подготовки дела к судебному заседанию зависит его правильное и своевременное рассмотрение. Сохраняется значимость и обязательность данной стадии для эффективного судопроизводства. Подготовка дела проводится по каждому судебному

делу единолично судьей. В силу состязательности судопроизводства лица, участвующие в деле, принимают активное участие в подготовке дела. При этом суд также активен в пределах своих полномочий. Подготовка дела имеет много общего при рассмотрении любых дел. В концептуальном плане для данной главы важно решение вопросов, обозначенных ранее:

регламентация обмена состязательными документами и раскрытия доказательств. Оба эти процессуальные института позволяют и спорящим лицам, и суду заблаговременно овладеть информацией о сути спора, а не узнать о нем во время судебного разбирательства. В итоге это способствует не только быстрому и правильному рассмотрению дела, но и объективной оценке сторонами перспектив рассмотрения дела, что является залогом для организации примирительных процедур.

введение отзыва на иск, а также обязательность или факультативность его представления. Как известно, по АПК 2002 года сначала предусматривалась факультативность по отношению к представлению отзыва на иск, которая приводила к тому, что ответчик либо несвоевременно представлял отзыв, либо вообще его не представлял. После введения обязанности ответчика представлять отзыв ситуация стала меняться;

возложение на лиц, участвующих в деле, обязанности самостоятельно обмениваться состязательными документами, освободив суд от выполнения данной функции;

сохранение электронной подачи документов и доказательств и пр.;

судебное усмотрение по оформлению определения о подготовке дела (в виде самостоятельного документа или совместно с принятием дела к производству и пр.).

14.2. Для формулирования статьи, посвященной действиям суда при подготовке дела, важным является решение вопроса о сохранении упрощенного производства в арбитражных судах. При сохранении названной формы упрощенного судебного разбирательства суд совершает определенные действия: выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства в случае, если при подготовке к судебному разбирательству дела истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и в арбитражный суд представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства или суд по своей инициативе предлагает рассмотреть дело в порядке упрощенного производства и при согласии сторон выносит соответствующее определение.

Одновременно с указанным определением сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

Исковое заявление, заявление по данному делу размещаются на официальном сайте соответствующего арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в разделе, доступ к которому предоставляется исключительно лицам, участвующим в деле (далее - в режиме ограниченного доступа), не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения.

14.3. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству особое значение имеет проведение судом предварительного судебного заседания, которое является организующим для участников процесса, позволяет рассмотреть и разрешить заявленные ходатайства, представить доказательства, "взвесить" правовые позиции спорящих сторон. Однако, как показывает практика судов, далеко не всегда есть необходимость в проведении предварительного судебного заседания. Опыт гражданского судопроизводства Германии свидетельствует о том, что происходит отказ от обязательности предварительного судебного заседания и рассмотрение всех вопросов осуществляется в обычных судебных заседаниях. В связи с этим полагаем, что возможно оставить вопрос о проведении предварительного судебного заседания на усмотрение судьи по конкретному делу. С целью процессуальной экономии предполагается использовать имеющийся опыт перехода из предварительного судебного заседания в основное при наличии надлежащего

извещения лиц, участвующих в деле, а также при отсутствии возражений с их стороны о переходе в основное заседание, за исключением случаев, когда в соответствии с Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Глава 15. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

15.1. Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц - это основная задача суда. Вместе с тем не менее важной является задача по содействию становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Решение спора самими сторонами миром позволяет не только снизить нагрузку на судей, но и сохранить партнерские отношения между сторонами на будущее, минимизировать вероятность возникновения дальнейших противоречий между ними и в целом снижает конфликтность в обществе.

Следует более активно развивать и стимулировать досудебное примирение между сторонами, в том числе путем введения по отдельным, точно выверенным категориям дел обязательного претензионного порядка разрешения спора по аналогии со спорами в сфере перевозки. По делам о пресечении действий, нарушающих исключительное право автора или иного правообладателя, не исключается возможность добровольного урегулирования спора при направлении претензии. Судебный порядок должен применяться по таким категориям дел лишь в случаях, если досудебный порядок оказался неэффективным. Необходимо также определить, при каких условиях претензионный порядок считается соблюденным.

В случае если спор стал судебным, суд также должен принимать меры к примирению сторон.

На необходимость содействовать примирению сторон на стадии судебного разбирательства в целях сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия обращено внимание в принятой в 1986 году Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (86) 12 о мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды. При этом предложено в качестве одной из основных задач возложить на судей обязанность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства.

15.2. Данной главой Кодекса должны определяться возможные пути поиска общих точек соприкосновения сторонами для их возможного примирения, а также возможные результаты примирения и способы их фиксации судом. Кроме того, должны быть сформулированы общие принципы примирения.

В частности, должно быть определено, что любые лица, содействовавшие примирению сторон (например, медиаторы, лица, участвовавшие в переговорах, и т.п.) должны сохранять конфиденциальность любой процедуры примирения (не только, например, медиации). Также должно быть предусмотрено, что примирение осуществляется на добровольных началах с учетом принципов равноправия и сотрудничества.

Для того чтобы примирительные процедуры не использовались в качестве способа затягивания судебного разбирательства, целесообразно предусмотреть сроки проведения примирительных процедур и последствия искусственного заявления ходатайства о намерении провести примирительную процедуру (в данном случае могут использоваться механизмы реагирования на злоупотребление процессуальными правами).

Целесообразно также предусмотреть и в Налоговом кодексе Российской Федерации стимулы примирения в виде возможности возврата определенной части уплаченной государственной пошлины, если примирительная процедура увенчалась успехом.

15.3. Перечень способов поиска путей примирения должен быть открытым, вместе с тем основные из них должны быть определены в законе.

15.3.1. Переговоры

Переговоры должны быть указаны в законе как основная примирительная процедура, которая осуществляется по воле сторон, без каких-либо посредников или иного "внешнего" участия. Правила ведения переговоров при этом не должны определяться процессуальным законодательством.

15.3.2. Сверка расчетов

Данная процедура, как представляется, в исключение из общего правила может быть признана судом обязательной. Она должна применяться в случаях представления сторонами документов финансового характера, которые одна из сторон не имела возможности изучить до начала судебного разбирательства.

Аналогичным образом следует в обязательном порядке назначать примирительную процедуру и в случае поступления в суд иных новых документов по существу заявленных требований, с которыми другая сторона не имела возможности ознакомиться заблаговременно.

Представляется, что одной возможности представить отзыв в данном случае недостаточно, поскольку внимательное изучение обеими сторонами таких документов может привести к полному или частичному признанию иска или к полному или частичному отказу от иска.

15.3.3. Медиация

Стороны вправе урегулировать спор путем применения процедуры медиации. Представляется нецелесообразным определять правила медиации (кроме общих принципов проведения примирительных процедур) в Кодексе, учитывая наличие специального закона в данной сфере.

15.3.4. Судебное примирение

Имея в виду возможную активную роль суда в примирительных процедурах, а также задачу суда помочь найти сторонам общие точки соприкосновения интересов, следует предусмотреть и такую процедуру, как судебное примирение.

При этом не следует судебного примирителя рассматривать в роли своего рода непрофессионального медиатора, работающего в суде, поскольку судебное примирение не должно подменять собой процедуру медиации. Судебное примирение может рассматриваться как взгляд на рассматриваемое судом дело "со стороны" с указанием сторонам спора на возможные пути разрешения конфликта миром в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений.

Судебным примирителем может выступать судья в отставке, помощник судьи, не принимающего участие в рассмотрении дела, работник аппарата суда, имеющий высшее юридическое образование.

Судебное примирение должно осуществляться на основе принципов независимости, беспристрастности, нейтральности и добросовестности судебного примирителя.

Судебный примиритель не является участником арбитражного процесса и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

При этом судебный примиритель не вправе давать заключение о перспективе разрешения спора в судебном заседании.

15.3.5. Результатами проведенных примирительных процедур могут быть мировое соглашение, частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела.

15.3.6. При частичном или полном отказе от иска, его частичном или полном признании суд должен исследовать дело лишь в части, позволяющей определить, не противоречит ли закону и не нарушает ли права других лиц такой отказ или признание.

Если указанных противоречий не выявлено, то производство по делу при частичном или полном отказе от иска подлежит прекращению полностью или в части, а при частичном или полном признании иска - принимается решение об удовлетворении заявленных требований в соответствующей части.

При этом если о признании требований заявляет по делу, возникающему из административных или иных публичных правоотношений, административный орган (например, соглашаясь с неправильностью своего решения), целесообразно определить, что в таком случае суд не принимает решение по существу вопроса, разрешавшегося административным органом, а направляет вопрос для его разрешения административным органом повторно.

15.3.7. Признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, может быть выражено в форме как одностороннего заявления о согласии с позицией другой стороны, так и заключения сторонами соглашения по обстоятельствам дела.

Признанные сторонами обстоятельства должны приниматься судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

При этом возможно считать признанными обстоятельства, которые не оспариваются другой стороной без явно выраженного признания. Вместе с тем представляется целесообразным применять такой подход лишь в ситуации, когда между сторонами есть спор по каким-либо обстоятельствам дела, а по части обстоятельств стороны не высказываются. В таком случае суд должен расценивать обстоятельства, по которым иная сторона, нежели указывавшая на них, молчит, как признанные.

Вместе с тем следует отметить, что признание обстоятельств может быть искусственным. В связи с этим следует определить, что не должно приниматься признание стороной обстоятельств, если суд располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения.

15.3.8. Мирное соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии рассмотрения дела и при исполнении судебного акта. Оно, являясь институтом процессуального законодательства, представляет собой сделку, к которой могут применяться также правила гражданского законодательства, например: о договорах, в том числе правила о свободе договора, об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда.

Мирное соглашение по общему правилу заключается по предмету заявленных требований. Вместе с тем нельзя исключать включение в мирное соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства. Как правило, при заключении мирного соглашения стороны готовы идти на взаимные уступки, которые могут не ограничиваться лишь заявленными требованиями.

Следует указать, что мирное соглашение в обязательном порядке должно содержать согласованные сторонами сведения о его условиях, которые должны быть четкими, ясными и определенными, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой, с тем чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении, а само мирное соглашение было исполнимым с учетом правил о принудительном исполнении судебных актов.

Мирное соглашение утверждается судом. При этом оно не утверждается судом лишь в том случае, если оно нарушает права и законные интересы других лиц и (или) противоречит закону.

С этой точки зрения следует определить, что суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в части проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (в том числе с точки зрения искусственности спора и мирового соглашения по нему). Иные обстоятельства дела исследоваться не должны.

Не должна проводиться проверка мирового соглашения по иным основаниям - например, по равноценности взаимных уступок сторон (если такие уступки совершены по свободной воле обеих сторон, то суд не должен вмешиваться в результаты примирения).

Также суд не вправе утверждать соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами. Вместе с тем он вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

Следует определить порядок утверждения мирового соглашения, в частности, то, в каких случаях и каким судом такое мировое соглашение утверждается (имея в виду возможность примирения на любой стадии процесса, при рассмотрении дела в любой инстанции, а также при исполнении судебного акта), а также порядок обжалования определения об утверждении или об отказе в утверждении мирового соглашения.

Также необходимо определить, что неутвержденное судом мировое соглашение не порождает правовых последствий.

Учитывая, что мировое соглашение является результатом добровольных примирительных процедур сторон, исполняться оно должно добровольно. Вместе с тем, учитывая, что оно утверждается судебным актом, следует предусмотреть и допустимость принудительного его исполнения при неисполнении соглашения добровольно.

15.3.9. Следует предусмотреть особенности применения примирительных процедур по делам, возникающим из административных или иных публичных правоотношений. Возможно предусмотреть, что результатами примирения по таким делам могут быть только частичный или полный отказ от иска, его частичное или полное признание, признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, соглашение по обстоятельствам дела.

В отношении мирового соглашения следует предусмотреть, что по таким делам оно возможно, только если к полномочиям соответствующего административного органа, участвующего в деле, федеральным законом прямо отнесено заключение мировых соглашений.

Глава 16. СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

16.1. Традиционно [ГПК](#) регламентирует процедуру проведения судебного заседания более детально, чем [АПК](#). В связи с этим концептуально правильно сохранить существующую сегодня модель проведения судебного заседания в судах общей юрисдикции, распространив ее и на рассмотрение иных дел. Вместе с тем имеются другие вопросы, возникающие на стадии судебного разбирательства и требующие своего разрешения.

Сегодня большинство гражданских дел в общей юрисдикции рассматривается в течение двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, дела о восстановлении на работе, о взыскании алиментов, а также дела мировым судьей - до истечения месяца со дня принятия заявления к производству. Дела арбитражным судом, как правило, рассматриваются в течение трех месяцев, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие решения по делу, если соответствующим Кодексом не установлено иное. Такие различные подходы можно сохранить, учитывая сложившуюся

практику судов. В то же время желательно было бы унифицировать сроки рассмотрения исковых дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, установив срок рассмотрения дел в пределах трех месяцев. При наличии возможности никто не мешает суду рассматривать дела в более сжатые сроки.

16.2. В целях обеспечения достаточного времени для рассмотрения дел возможно введение института продления срока рассмотрения дел на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, а также председателем суда до шести месяцев в связи с особой сложностью дела, со значительным числом участников арбитражного процесса. Арбитражные суды нечасто применяют данную норму, но в то же время для суда это определенная гарантия соблюдения процессуальных сроков. При этом заявление о продлении срока рассмотрения дела должно быть подано до истечения процессуального срока, установленного Кодексом для его рассмотрения, и быть мотивировано.

Кроме того, с целью рассмотрения в дальнейшем заявлений о компенсации ввиду несвоевременного рассмотрения дела возможно признать не только сроки, на которые приостановлено рассмотрение дела, но и сроки, на которые производство было отложено, не включаемыми в сроки рассмотрения дела, но учитываемыми при заявлении требования о компенсации ввиду несвоевременности осуществления правосудия.

16.3. Со временем принцип непрерывности судебного заседания стал препятствовать быстрому рассмотрению отдельных заявлений и ходатайств, а также дел ввиду запрета их рассмотрения в период перерывов в судебных заседаниях. Как показывает опыт арбитражных судов, в перерывах судебных заседаний можно рассматривать различные ходатайства, заявления по иным делам. В период постоянно растущей нагрузки в судах было бы уместно отказаться от принципа непрерывности судебного заседания. В связи с этим и перерывы в судебных заседаниях можно увеличить до пяти дней, а не только использовать перерыв на обеденное, ночное время, на выходные и праздничные дни.

16.4. Требуется унификация процедуры проведения судебного заседания. Сегодня в ГПК имеется норма, согласно которой "при коллегиальном рассмотрении дела в районном суде председательствует судья или председатель этого суда, в заседаниях других судов - судья, председатель или заместитель председателя соответствующего суда". В арбитражном процессуальном законодательстве такая норма отсутствует. Возможно, нет необходимости делать особый упор на председательствование в судебном заседании руководства суда. Кстати, в арбитражных судах председательствует всегда докладчик по делу. Поскольку председатель суда или его заместители выполняют функции судьи при рассмотрении дела, то вряд ли есть основания для существования указанной нормы.

Традиционно в судах общей юрисдикции секретарь судебного заседания докладывает председательствующему о явившихся участниках процесса, о доказательствах извещения не явившихся. Однако в арбитражных судах ввиду отсутствия достаточного количества секретарей судебных заседаний (а в кассационных инстанциях их вообще нет) часто протокол ведет помощник судьи. В связи с этим возможно сохранить практику для арбитражных судов, в которых сам председательствующий проверяет явку участников процесса и наличие надлежащего их извещения. Другое отличие связано с началом рассмотрения дела по существу, когда в суде общей юрисдикции судья докладывает дело, данные действия не совершаются в арбитражном суде, где исследование доказательств начинается с объяснений истца. В силу состязательности судопроизводства, вероятно, правильнее было бы предоставить сторонам возможность состязаться без предварения их объяснений докладом судьи.

Разные подходы в судах имеются по фиксации предупреждения свидетеля, переводчика, эксперта об уголовной ответственности: в общей юрисдикции отбирается подписка о предупреждении, которая приобщается к протоколу; в арбитражных судах соответствующая информация вносится в протокол судебного заседания. Возможно, большей силой является документ, содержащий подпись лица, в отношении которого было предупреждение.

16.5. В качестве временной остановки судебного разбирательства выступает перерыв в судебном заседании. В проекте предложено отойти от традиционного толкования перерыва как временной остановки в судебном заседании для отдыха, на ночное время, выходные и праздничные дни, дав судам возможность при наличии на то необходимости объявлять перерыв в судебном заседании до пяти дней.

16.6. В последние годы удачным стал новый подход к отложению судебного разбирательства, введенный в АПК. В отличие от классического понимания отложения, судебное разбирательство в новом судебном заседании возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение доказательств, исследованных до отложения судебного разбирательства, не производится. Аналогично предлагается решить вопрос о регулировании отложения в новом Кодексе. Кроме того, не исключены ситуации, когда судья заболел либо по иным уважительным причинам не может провести судебное заседание. Для таких случаев предусмотрена следующая норма, получившая свою апробацию в арбитражном процессе:

"Судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя суда, заместителя председателя суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней".

16.7. Ведение протокола судебного заседания имеет определенные отличия в судах различных видов. Поскольку в арбитражных судах ведется аудиопротokolирование судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций, в кассационных инстанциях - в случае участия в деле лица, ранее не привлекаемого к рассмотрению дела, а письменный протокол выступает дополнительной формой, постольку возможно сохранение в судах указанного вида такого подхода. В судах общей юрисдикции предусмотрено ведение протокола в судах первой, апелляционной и кассационной инстанции в письменной форме. По инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле, может вестись аудиопротokolирование. В связи с тем, что сложно прийти к общему знаменателю ввиду отсутствия необходимой для этого технической оснащённости судов, предложено оставить разные практики ведения судебных протоколов. Также придется сохранить практику, когда в арбитражных судах протоколы судебных заседаний ведут или секретари судебных заседаний, или помощники судей ввиду отсутствия необходимого количества секретарей судебных заседаний в штатах арбитражных судов (в судах кассационной инстанции отсутствуют секретари судебных заседаний).

16.8. В новом Кодексе целесообразно предусмотреть увеличение штрафных санкций. Так, в ГПК предусмотрен штраф до 1 тысячи рублей за уклонение переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей, за неявку без уважительных причин в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и пр.

Глава 17. РЕШЕНИЕ СУДА

17.1. Главы, посвященные решению суда, есть во всех кодексах: и в ГПК, и в АПК, и в проекте КАС. Безусловно, решение суда как акт, которым разрешается дело по существу, имеет важное значение.

В целях унификации гражданского процессуального законодательства применительно к цивилистическому процессу в новом Кодексе следует воспользоваться для наименования всех перечисленных актов суда термином "судебные акты", как это имеет место сейчас в действующем АПК, Федеральном законе "Об исполнительном производстве" и некоторых других законодательных актах. В действующем ГПК для наименования судебных приказов, решений и определений суда, постановлений суда надзорной инстанции используется обобщающий термин "судебные постановления".

В действующих кодексах, в главах, посвященных решению суда, содержится много статей с тождественными названиями, но их них несколько с разным содержанием, поэтому при разработке нового Кодекса в каждой статье следует обращать внимание, какая из формулировок более оправдала себя на практике и способствует действительной защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов граждан, организаций, лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации и ее субъектов.

17.2. При определении содержания решения следует уточнить, что в мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Возможен и другой вариант, как это предусмотрено в проекте КАС: "В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятые Верховным Судом Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности".

Глава 18. ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

Глава 18 подготовлена на основе объединения [главы 17 ГПК](#) и [главы 16 АПК](#). В качестве новеллы предусмотрены сроки для приостановления производства по делу для всех факультативных оснований [статьи 216](#) действующего ГПК (в настоящее время они предусмотрены только для основания, указанного в [абз. 7](#) данной статьи).

В настоящей главе использовано общее понятие "суд", поскольку соответствующий суд (общей юрисдикции или арбитражный) определяется в зависимости от подведомственности дела и правил подсудности.

Глава 19. ПРЕКРАЩЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

19.1. Глава 19 подготовлена на основе объединения [главы 18 ГПК](#) и [главы 18 АПК](#).

В настоящей главе в основном, за несколькими исключениями, использовано общее понятие "суд", поскольку соответствующий суд (общей юрисдикции или арбитражный) определяется в зависимости от подведомственности дела и правил подсудности.

19.2. Имеющим наибольшее значение для обсуждения является вопрос о прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 1 данной главы. В настоящее время в [ГПК](#) это основание изложено следующим образом: "Дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 части первой статьи 134](#) настоящего Кодекса" ([абз. 2 ст. 220](#)), а в [АПК](#) - "дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде" ([п. 1 ч. 1 ст. 150](#)).

В проекте КАС в качестве основания для прекращения производства предлагается следующее: "Дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского или административного судопроизводства". Такой подход означает, что любое дело подведомственно тому либо другому суду (общей юрисдикции или арбитражному), за исключением дел, отнесенных к рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства Конституционным Судом РФ и конституционными (уставными) судами субъектов Федерации, а также в порядке уголовного судопроизводства.

19.3. Отдельные основания для прекращения производства предусмотрены для тех случаев, когда судебная защита была осуществлена компетентным иностранным судом либо состоялось решение третейского суда или международного коммерческого арбитража.

19.4. В части 1 статьи 2 проекта КАС уточнено положение о том, что при любом основании для прекращения производства по делу рассматривается вопрос о возврате государственной пошлины, за определенными исключениями (см. [подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ](#)).

19.5. В части 1 статьи 2 проекта КАС также предлагается распространить на все суды возможность решения вопроса о распределении между сторонами судебных расходов. В настоящее время такое право по АПК есть только у арбитражного суда ([ч. 1 ст. 151](#)), но оно не предусмотрено в ГПК ([см. ст. 221](#)).

Глава 20. ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ

20.1. Глава 20 подготовлена на основе объединения [главы 19 ГПК](#) и [главы 17 АПК](#).

В настоящей главе в основном, за несколькими исключениями, использовано общее понятие "суд", соответствующий суд (общей юрисдикции или арбитражный) определяется в зависимости от подведомственности дела и правил подсудности.

20.2. В части 1 статьи 2 проекта КАС уточнено положение о том, что при любом основании для оставления заявления по делу без рассмотрения рассматривается вопрос о возврате государственной пошлины, за некоторыми исключениями (см. [подп. 3 п. 1 ст. 333.40 НК РФ](#)).

Глава 21. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА

Определениям суда в гражданском процессе посвящена [глава 20 ГПК](#), в арбитражном процессе - [глава 21 АПК](#), есть соответствующая глава и в проекте КАС. Однако [АПК](#) содержит более подробные процедуры, в [ГПК](#) же некоторые вопросы изложены фрагментарно, есть некоторые расхождения.

В проекте нового Кодекса за основу можно взять [главу 21](#) действующего АПК, добавив в нее статью, регулирующую частные определения суда (такая статья есть и в действующем [ГПК](#), и в проекте КАС).

Порядок и сроки обжалования определений тоже логично закрепить в главе, посвященной определению суда, как это и предусмотрено в действующем [АПК](#).

Глава 22. ПРОТОКОЛЫ

22.1. Настоящая глава подготовлена на основе объединения [главы 21 ГПК](#) и [статьи 155 АПК](#).

Протокол судебного заседания - является один из основных процессуальных документов, в связи с чем наиболее значимыми для правового регулирования нормами настоящей главы являются нормы о соответствии протокола требованиям, обеспечивающим правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданского процесса.

С учетом [пункта 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 года № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" протокол должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство.

Необходимо более широко распространить положительный опыт использования при протоколировании средств аудио-, видеозаписи, систем видеоконференцсвязи и (или) иных технических средств в ходе судебного заседания при условии расширения сферы применения названных средств, информационно-телекоммуникационных технологий во всех судах Российской Федерации. При этом целесообразно как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции обеспечить приоритет аудиопротоколирования судебных заседаний, письменный протокол рассматривать в качестве дополнительной формы.

22.2. Следует унифицировать нормы [АПК](#) и [ГПК](#) в части:

отражения особенностей использования при составлении протокола средств аудио- и видеозаписи;

определения сроков подписания протокола судебного заседания и протокола о совершении отдельного процессуального действия. Предлагается с учетом разных сроков ([ч. 3 ст. 230 ГПК](#) и [ч. 5 ст. 155 АПК](#)) предусмотреть составление и подписание протокола судебного заседания не позднее чем через один день после окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после дня его совершения;

порядка и сроков ознакомления лиц, участвующих в деле, с протоколом, аудио- и видеозаписями к нему;

порядка и сроков подачи замечаний на протокол, в том числе с приложением материальных носителей проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания;

последствий просрочки подачи замечаний на протокол;

порядка и сроков рассмотрения замечаний на протокол;

изготовления копии протокола, аудио-, видеозаписей судебного заседания.

22.3. С целью ускорения рассмотрения замечаний на протокол предлагается не обязывать суд проводить судебное заседание, как этого требует [статья 232 ГПК](#), предусмотрев, что замечания на протокол судебного заседания по гражданскому делу рассматриваются единолично судьей, подписавшим протокол, вне судебного заседания. Таким образом будет учтена позиция Конституционного Суда РФ, изложенная им в [определении](#) от 18 июля 2006 года N 363-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кружихиной Екатерины Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 228, 230 и 232 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", согласно которой "поскольку цель принесения замечаний на протокол судебного заседания и их рассмотрения - восполнение неполноты и исправление неточностей, а лица, принесшие замечания, должны сформулировать свое отношение к протоколу именно в письменном виде, проведение устного разбирательства и рассмотрение замечаний на протокол в судебном заседании не представляются необходимыми".

Глава 23. ЗАОЧНОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

23.1. Заочное производство закреплено в [ГПК](#), но отсутствует в [АПК](#) и проекте КАС. Вместе с тем статистические данные показывают, что в 2013 году на 6,2% увеличилось количество вынесенных заочных решений и составило 981,0 тысячи дел (в 2012 г. - 923,3 тыс. дел), причем их доля в общем числе дел, рассмотренных с вынесением решения, составила 14,9% (в 2012 г. - 12,9%). Из числа вынесенных заочных решений отменено судьей в 2013 году 22,2 тысячи, или 2,3%, в 2012 году - 20,1 тысячи, или 2,2%.

В новом Кодексе необходимо сохранить возможность проведения заочного производства с вынесением заочных решений.

Сложившееся уже заочное производство кратко можно определить как разбирательство и разрешение гражданского дела по упрощенному варианту процессуального регламента при согласии истца и в отсутствие ответчика, подлежащим

образом извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие. Упрощенный вариант сводится лишь к последствиям неявки в заседание ответчика и тем ограничениям, которые установлены для истца. Других изъятий из обычной схемы рассмотрения дела в ГПК в настоящее время не предусмотрено.

Следует учитывать, что при отсутствии ответчика на судебном заседании возможно и зачастую имеет место разрешение спора в порядке обычного производства. Условия аналогичны: отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Однако правовые последствия такого решения будут отличными от последствий решения заочного.

Заочное производство возможно только при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из гражданских правоотношений, т.е. рассматриваемых в исковом порядке, по делам, возникающим из публичных правоотношений, правила заочного производства не применяются.

23.2. Для возникновения заочного производства и его завершения заочным решением необходимо наличие определенных условий. В Проекте Кодекса должны быть предусмотрены условия, при которых возможно вынесение заочного решения. В числе таких условий:

- 1) неявка ответчика;
- 2) надлежащее его извещение о времени и месте судебного заседания;
- 3) согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства;
- 4) отсутствие уважительных причин неявки;
- 5) отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в его отсутствие.

Так, ответчик должен быть формально уведомлен о времени и месте судебного заседания, и в деле должны об этом содержаться достоверные сведения. В этом случае действуют общие правила извещения участников процесса.

23.3. В Проекте Кодекса следует сохранить норму, что если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства, суд откладывает разбирательство и направляет неявившемуся ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания.

Глава 24. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

24.1. С 24 сентября 2014 года в арбитражных судах введена процедура рассмотрения так называемых малых исков в порядке упрощенного производства. Главным отличием рассмотрения дел по правилам упрощенного производства от рассмотрения дел по общим правилам искового или административного производства стало рассмотрение дел без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, а также, по желанию сторон, в иных случаях. При этом процедура упрощенного производства предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном процессе с учетом позиции обеих сторон спора, но с сокращенными временными и финансовыми затратами сторон и временными затратами суда.

Данная процедура учитывает положения Директивы Европейского союза о процедуре рассмотрения малых исков, вступившей в действие 1 января 2009 года.

За прошедшее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность. В 2013 году по результатам рассмотрения дел в порядке упрощенного производства обжаловано только 4,2% из всех решений судов, лишь в 0,4% случаев жалобы признаны обоснованными.

Применение процедуры упрощенного производства позволяет минимизировать судебные издержки лиц, участвующих в деле, в том числе за счет отсутствия

необходимости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа.

В ГПК схожим целям служит приказное производство, которое также по сути является формой упрощения процесса. При этом основное отличие упрощенного производства от приказного заключается в рассмотрении дела с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства.

С этой точки зрения было бы целесообразно составительное упрощенное производство, в отличие от приказного производства, предполагающего представление в суд изложения позиции и доказательств обеих сторон, но только в письменном виде, терминологически называть в дальнейшем "письменным производством" (имея в виду, что письменное производство и приказное производство - две формы упрощения процесса).

24.2. В законе необходимо определить критерии отнесения дел к делам, рассматриваемым в порядке письменного производства.

Так, дело может относиться к:

1) "малым искам", то есть к делам с небольшой ценой иска. При этом к таковым возможно было бы отнести дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств в небольших размерах, по спорам, возникающим в сфере публичных правоотношений, если оспаривается взыскание (или предполагается взыскание) денежных средств в небольших размерах;

2) к делам, по которым наличие спора между сторонами маловероятно (например, представлены документы, устанавливающие денежные обязательства ответчика, и документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом, например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).

Возможно при этом предусмотреть исключения, определив категории дел, которые в принципе не могут рассматриваться по правилам письменного производства.

В указанных непосредственно в законе случаях письменное производство должно быть обязательным для сторон.

Вместе с тем представляется целесообразным при согласии обеих сторон допустить рассмотрение по правилам письменного производства и дел иных категорий.

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела должен быть предусмотрен механизм перехода от письменного к обычному производству в случае возникновения осложняющих рассмотрение дела факторов.

24.3. В новом Кодексе предлагается определить следующие особенности письменного производства по сравнению с общим порядком с учетом осуществления судебного разбирательства без вызова сторон по представленным сторонами доказательствам.

1. Исковое заявление, заявление может быть подано как в электронном виде, так и на бумажном носителе (в последнем случае перевод в электронный вид документов осуществляется судом).

2. Заявление и приложенные к нему документы размещаются на сайте суда в режиме ограниченного доступа, сторонам направляются данные, необходимые для идентификации сторон, в целях доступа к материалам дела в электронном виде. Вещественные доказательства размещаются в виде фотографий.

3. Сторонам дела должен предоставляться срок для обмена письменными документами по существу спора, для представления в суд доказательств, отзыва, письменных пояснений. При этом процедура обмена письменными документами, представления доказательств должна обеспечивать возможность обеих сторон представить свою позицию по существу спора, обосновав ее соответствующими доказательствами.

Представляется целесообразным унифицировать сроки на представление истцом и ответчиком доказательств, на представление ответчиком отзыва, на представление сторонами изложенных в письменном виде позиций по представленным обеими сторонами доказательствам, на представление истцом своей изложенной в письменном виде позиции по отзыву ответчика.

Поступившие документы должны также размещаться на сайте суда в

4. Поступающие ходатайства, заявления (в том числе об отказе от иска, об утверждении мирового соглашения) должны рассматриваться судом в унифицированный Кодексом сокращенный срок, соответствующие определения незамедлительно должны размещаться на сайте суда в режиме ограниченного доступа.

5. В течение месяца со дня истечения срока, отведенного на обмен документами, суд должен вынести решение без вызова сторон, без проведения предварительного судебного заседания, после чего решение должно быть размещено в сети "Интернет".

6. Решение, принятое по делу, рассмотренному в порядке письменного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. При этом может быть предусмотрен сокращенный срок обжалования (с учетом незначительности спора, малой вероятности обжалования, предпочтительности более скорого вступления решения в силу и исполнения в случае отсутствия обжалования).

При этом дополнительные доказательства по данной категории дел арбитражным судом апелляционной инстанции приниматься не должны.

В таком же порядке должна быть обеспечена возможность обжаловать определение об оставлении искового заявления, заявления без рассмотрения и определение о прекращении производства по делу, вынесенные по делам, рассмотренным в порядке письменного производства.

7. С учетом незначительности спора возможно законодательно ограничить возможность кассационного обжалования решения, принятого по делу, рассмотренному в порядке письменного производства, указав, что такое решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только по безусловным основаниям.

ПОДРАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ, ВОЗНИКАЮЩИМ ИЗ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Глава 25. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

25.1. Процессуальный порядок рассмотрения дел данного вида гражданского судопроизводства должен обеспечить рассмотрение всех дел, возникающих из публичных правоотношений, и исключить необходимость принятия Кодекса административного судопроизводства. За основу должны быть взяты нормы действующего ГПК и две главы действующего АПК, при этом необходимо учесть те пробелы, которые уже выявлены судебной практикой.

25.2. Необходимо расширить перечень дел, отнесенных к данному виду гражданского судопроизводства, с учетом тех категорий дел, которые имеют публично-правовую природу и нуждаются в определении процессуального порядка их рассмотрения, а также предусмотреть возможность обращения в суд в защиту неопределенного круга лиц.

25.3. В соответствии со статьей 24 Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" в судебном порядке организация может быть признана террористической и ликвидирована. Эти дела относятся к сфере публичных правоотношений и должны быть отнесены к этому виду судопроизводства. В названном Законе указаны только основания признания организации террористической, то, по чьей инициативе может быть возбуждено дело в суде, а также возможность применения такой

меры, как конфискация имущества. Необходимо урегулировать и другие процессуальные особенности.

25.4. В соответствии со статьей 10 Федерального закона от 18 июня 2001 года N 77-ФЗ "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" судья принимает решение о госпитализации лиц, больных заразными формами туберкулеза и неоднократно нарушающих санитарно-противоэпидемический режим, в медицинские противотуберкулезные организации.

Процессуальный порядок не определен, закон содержит только указание на субъекта, имеющего право обращаться в суд, и на обязательное участие прокурора, представителя медицинской организации и самого больного или его законного представителя. Другие процессуальные вопросы не решены. Вызывает сомнение и обязательность участия самого больного без каких-либо оговорок. Здесь можно учесть опыт ГПК Украины, где участие больного в процессе зависит от того, не создает ли это опасности для окружающих.

Хотя указанные процессы сходны с недобровольной госпитализацией лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, есть серьезные основания относить их к делам, возникающим из публичных правоотношений, так как здесь речь идет о защите других лиц от распространения туберкулеза, т.е. о защите публичного интереса.

25.5. Федеральный закон от 24 июня 1999 года N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в главе III устанавливает, что помещение несовершеннолетнего в специальные учебно-воспитательные учреждения производится на основании постановления судьи. Однако сложилась ничем не оправданная практика применения норм УПК при решении этого вопроса и необходимо предусмотреть особенности его рассмотрения в рамках судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Здесь следует учесть опыт ГПК Беларуси, со всей очевидностью показывающий, что права несовершеннолетних нуждаются в особой защите, а уголовно-процессуальный порядок не может обеспечить этого.

25.6. Действующий ГПК РФ определяет подсудность дел об оспаривании решений экзаменационных комиссий по приему квалификационных экзаменов на должность судьи, но не указывает никаких процессуальных особенностей. Специфика этих дел заслуживает процессуального регулирования в новом Кодексе в рамках специальной главы 26 (Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов МСУ, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц).

25.7. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда РФ в соответствии с Законом о Верховном Суде РФ рассматривает дела по жалобам на решения квалификационных коллегий судей о досрочном прекращении полномочий и наложении дисциплинарных взысканий на судей. Особая значимость этих дел требует четкого процессуального регулирования. Эта категория дел должна быть названа в новом Кодексе в специальной главе 26 (Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов МСУ, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц).

25.8. Необходимо учитывать, что в делах, возникающих из публичных правоотношений, в зависимости от личности заявителя должны устанавливаться правила распределения обязанности по доказыванию и другие особенности.

С этих позиций можно говорить о трех категориях дел, где: 1) заявитель - гражданин или организация защищает свои права (глава 26 "Производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части", глава 26

"Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов МСУ, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц", глава 27 "Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов МСУ, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих"); 2) государство применяет меры принуждения к гражданам (глава 29 "Помещение иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение" и глава 32 "Рассмотрение дел о взыскании обязательных платежей и санкций"); 3) заявителем может быть как орган власти, так и гражданин или организация (глава 28 "Производство по делам о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и глава 30 "Производство по делам об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы").

25.9. Учитывая значимость участия в деле представителя органа власти и должностных лиц, следует увеличить размер штрафа за их неявку в суд, а также за непредставление доказательств, хотя бы до 2 тысяч рублей.

25.10. Из общих положений следует исключить то, что не распространяется на все категории дел, в частности, требования к содержанию заявлений - их необходимо перенести в соответствующие главы Кодекса.

25.11. Необходимо исключить из общих положений правило об оставлении заявления без движения, если имеет место спор о праве. Это правило может быть применено только к делам, подпадающим под действие главы 26 "Производство по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов МСУ, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц" и главы 27 "Производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов МСУ, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих", а учитывая положения [статьи 120](#) Конституции РФ, можно говорить о возможности одновременного возмещения вреда в определенных случаях.

25.12. Нуждается в уточнении вопрос об основаниях прекращения производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Представляется, что многие основания прекращения таких производств не могут применяться, также следует учитывать своеобразие возможного правопреемства.

25.13. Необходимо более четко закрепить принцип активности суда, предполагающий, что суд по всем делам не связан доводами сторон и может истребовать любые доказательства по своей инициативе.

25.14. Нуждается в дополнении и статья о законной силе судебных решений по этим делам, так как она не ограничивается только свойством исключительности. Важное значение имеет общеобязательность и исполнимость. Следует предусмотреть право суда обращать решение к немедленному исполнению.

25.15. Необходимо предусмотреть обязательное привлечение прокурора к участию в процессах для дачи заключений по всем делам, возникающим из публичных правоотношений, а также право прокурора и государственных органов в определенных случаях возбуждать дело в защиту прав неопределенного круга лиц.

25.16. Следует предусмотреть привлечение государственных органов, обладающих контрольными функциями, к участию в процессе для дачи заключения по делу, а по делам о защите избирательных прав - соответствующих избирательных комиссий.

25.17. Необходимо предусмотреть возможность применения процедуры примирения и медиации, если это не противоречит закону.

25.18. Следует более четко урегулировать вопрос об оставлении заявления без движения. Учитывая сокращенные сроки рассмотрения дел, невозможно применение

этого процессуального правила, поэтому все недостатки должны устраняться в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

25.19. Вопрос о том, каким судом - общей юрисдикции или арбитражным, должно рассматриваться дело, должен решаться в главе "Подведомственность и подсудность".

Глава 26. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИМИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ПОЛНОСТЬЮ ИЛИ В ЧАСТИ

26.1. Необходимо предусмотреть возможность применения в качестве доказательства заключения правовой экспертизы или заключения специалиста в области права, учитывая опыт Конституционного Суда.

26.2. Следует также предоставить возможность оспаривания неопубликованных и незарегистрированных нормативных актов в соответствии с решения Конституционного Суда, а также смешанных нормативных актов и даже актов толкования.

26.3. Право на обращение в суд должно быть предоставлено не только в случае нарушения прав лица, но и при наличии угрозы такого нарушения, что соответствует правовым позициям Европейского Суда и понятию "потенциальная жертва".

26.4. Смерть заявителя, как и его отказ от заявления не должны быть основанием прекращения производства по делу.

Глава 27. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (ДАЛЕЕ - МСУ), ИНЫХ ОРГАНОВ, НАДЕЛЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТДЕЛЬНЫМИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ИЛИ ИНЫМИ ПУБЛИЧНЫМИ ПОЛНОМОЧИЯМИ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

27.1. Эта категория дел имеет особое значение для возможности оспаривания действий иных органов, в том числе решений экзаменационных комиссий по приему экзамена на должность судьи и решений квалификационных коллегий судей о применении дисциплинарных взысканий.

27.2. Срок рассмотрения такого дела следует установить один месяц (и два месяца - Верховным Судом), определив возможность продления этого срока не более чем на один месяц, а также его сокращение, если это основано на нормах федерального закона.

27.3. Необходимо особо указать на обжалование решений экзаменационных комиссий и квалификационных коллегий.

27.4. Требуется также предусмотреть возможность защиты прав неопределенного круга лиц в порядке, предусмотренном данной главой.

Глава 28. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ, ОРГАНОВ МСУ, ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ, ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ

28.1. Право на обращение в суд должно быть предоставлено не только в случае нарушения, но и в случае угрозы нарушения прав, свобод и законных интересов.

28.2. Дела этой категории достаточно сложны и 10-дневный срок явно недостаточен. Следует установить срок рассмотрения в один месяц (Верховным Судом - два месяца), при этом такой срок может быть сокращен в соответствии с федеральным законом.

28.3. Требуется обратить судебное решение к немедленному исполнению.

28.4. Необходимо уточнить содержание заявления и перечень документов, перенеся соответствующее правило из общих положений.

28.5. Следует обеспечить возможность рассмотрения дел в защиту прав неопределенного круга лиц.

Глава 29. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ И ПРАВА НА УЧАСТИЕ В РЕФЕРЕНДУМЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29.1. Отказ заявителя или его смерть не должны служить основанием прекращения производства по делу, так как круг возможных заявителей достаточно широк и целесообразно завершить разбирательство дела, с тем чтобы не рассматривать эти вопросы вторично.

29.2. Обязательно включить в перечень лиц, участвующих в этих делах, тех, чье правовое положение определяется судом. По буквальному тексту [статьи 260.1](#) действующего ГПК лицо, в отношении которого решается вопрос об отмене его регистрации как кандидата, не названо в качестве обязательного участника процесса.

29.3. Учитывая специфику избирательного процесса, невозможно применять правило о приостановлении производства по делу.

29.4. Следует назвать лиц, имеющих право возбуждать дело о расформировании избирательной комиссии, завершив их перечень словами: "... иные лица в соответствии с федеральным законом".

29.5. Необходимо предусмотреть обязательное участие с целью дачи заключения по делу представителей избирательной комиссии субъектов РФ, а в случае оспаривания их действий - представителей Центральной избирательной комиссии РФ.

29.6. Потребуется также предусмотреть право гражданина обжаловать решения политических партий, если они нарушают избирательные права гражданина.

29.7. Учитывая значимость и правовые последствия заверения либо отказа в заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением, следует предусмотреть их в качестве особой категории дел по защите избирательных прав и установить пятидневный пресекательный срок для обращения в суд по этим делам, а также пятидневный срок для их рассмотрения. Установление более длительного срока на обжалование решений о заверении либо отказе в заверении списка кандидатов может повлечь неблагоприятные последствия.

29.8. В связи с введением процедуры отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (Федеральный закон от 6 октября 1999 г. N 184-ФЗ) эту категорию дел следует отнести к делам о защите избирательных прав и определить процессуальные особенности их рассмотрения. Необходимо учесть, что в качестве возможных заявителей по этой категории дел выступают инициативные группы по проведению голосования по отзыву высшего должностного лица субъекта Федерации.

Глава 30. ПОМЕЩЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА, ПОДЛЕЖАЩЕГО ДЕПОРТАЦИИ ИЛИ РЕАДМИССИИ, В СПЕЦИАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

30.1. Необходимо уточнить требования к содержанию заявления с учетом того, что в действующем [ГПК](#) содержится в общих положениях.

30.2. Следует указать последствия принятия решения об отказе в размещении иностранного гражданина в специальном учреждении.

30.3. Требуется решить вопрос о возможности применения немедленного исполнения решения.

30.4. Необходимо предусмотреть обязательное участие переводчика.

Глава 31. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ НАДЗОРЕ ЗА ЛИЦАМИ, ОСВОБОЖДЕННЫМИ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

31.1. Следует уточнить распределение обязанности по доказыванию и степень активности суда в зависимости от того, кто обращается в суд - сам гражданин или соответствующий государственный орган.

31.2. Необходимо обеспечить возможность вынесения решения об отказе в установлении административного надзора или его продлении.

31.3. Требуется указать, что решение об установлении надзора может быть обращено к немедленному исполнению, а о снятии надзора должно исполняться только после вступления соответствующего решения в законную силу.

31.4. Правило о том, что неявка заявителя не является препятствием для рассмотрения дела, не может применяться, если заявитель - сам гражданин. В этом случае следует решать вопрос об отложении разбирательства дела по общим правилам и исходя из причин неявки.

Глава 32. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

§ 1. Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности.

§ 2. Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Вопрос о разработке положений настоящей главы требует решения с учетом законопроекта N 246960-6 "Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", внесенного Президентом Российской Федерации и принятого Государственной Думой в первом чтении 21 мая 2013 года.

Глава 33. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ВЗЫСКАНИИ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ И САНКЦИЙ

33.1. В настоящей главе необходимо унифицировать срок рассмотрения дел о взыскании обязательных платежей и санкций - два месяца.

33.2. Следует закрепить возможность приостановления производства по делу, если есть сомнения в правильности произведенных расчетов, для их уточнения.

33.3. Необходимо более четко установить перечень прилагаемых к заявлению документов.

33.4. Следует предусмотреть возможность применения дополнительных обеспечительных мер.

ПОДРАЗДЕЛ IV. ОСОБОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Глава 34. ОБЩИЕ ПРАВИЛА РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА

Поскольку впервые происходит объединение процедур, ранее созданных для рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел особого производства, следует отметить три концептуальных положения.

34.1. Понимание особого производства и его отличие от особенностей рассмотрения отдельных категорий дел. С концептуальной точки зрения важно, что в ГПК существует раздел "Особое производство", в АПК аналогичного раздела нет. При этом ГПК исходит из классического понимания особого производства: нет материально-правового спора о праве, как следствие нет двух спорящих сторон: отсутствует ответчик, есть лишь заявитель. ГПК содержит неисчерпывающий перечень дел особого производства, рассматриваемый судами общей юрисдикции:

- установление фактов, имеющих юридическое значение;

- усыновление (удочерение) ребенка;
- признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим;
- ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;
- объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация);
- признание движимой вещи бесхозной и признание права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь;
- восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);
- принудительная госпитализация гражданина в психиатрический стационар и принудительное психиатрическое освидетельствование;
- внесение исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;
- производство по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;
- восстановление утраченного судебного производства.

В теории арбитражного процессуального права также выделяется особое производство, к которому принято относить установление фактов, имеющих юридическое значение, а также особенности рассмотрения дел о банкротстве. В последнем также можно усмотреть некоторые черты особого производства - спор не о праве, а о статусе. Вместе с тем есть две стороны: взыскатель и должник.

Еще большими отличиями от особого производства обладают корпоративные споры, групповые иски, регулируемые соответствующими главами [ГПК](#). В связи с этим важно понимать, что особенности рассмотрения отдельных категорий дел не могут механически быть включены в особое производство, они должны отвечать требованиям данного вида судопроизводства. Особенности же рассмотрения дел о компенсации за несвоевременное рассмотрение дел или несвоевременное исполнение судебных актов, о несостоятельности (банкротстве), а также рассмотрение корпоративных споров, групповых исков нельзя отнести к делам особого производства.

В связи с этим в разделе Особое производство должны остаться те категории дел, которые сейчас указаны в [ГПК](#), как и установление фактов, имеющих юридическое значение в арбитражных судах по подведомственным им делам.

34.2. Распространение особого производства на дела, подведомственные как судам общей юрисдикции, так и арбитражным судам.

Рассмотрение дел, которые в нынедействующем [ГПК](#) рассматриваются в качестве дел, подведомственных исключительно судам общей юрисдикции, логично было бы отнести, исходя из правил о подведомственности, к компетенции как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов в соответствии со следующими главами:

- Восстановление утраченного судебного производства;
- Признание движимой вещи бесхозной и признание права собственности на бесхозную недвижимую вещь;
- Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерам ценным бумагам (вызывное производство);

34.3. В настоящее время "если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства" ([ч. 2 ст. 263 ГПК](#)).

Во-первых, представляется, что при подаче иска невозможно оставить заявление без рассмотрения, ибо последнее является одной из двух форм окончания рассмотрения дела по существу без вынесения решения. Вместе с тем возникает вопрос: может быть, при

подаче иска все-таки принимать такое заявление, а затем во время рассмотрения выявлять наличие спора о праве?

Во-вторых, оставление заявления без рассмотрения не препятствует заявителю вновь обратиться в суд, но уже с исковым заявлением. Но, возможно, с позиции процессуальной экономии было бы правильно предложить заявителю уточнить предмет требования и перейти к рассмотрению данного дела в порядке искового производства. Если заявитель не будет с этим согласен, он вправе отказаться от требования.

Кроме того, на практике бывает довольно сложно отличить установление факта от материально-правового спора. Точно такие же, как и сложности возникают порой при отграничении публично-правового спора от искового. В связи с этим было бы правильно оставить на усмотрение суда определение применяемого процессуального права при разрешении спора, введя правило, в соответствии с которым, если суд считает, что в данном деле есть спор о праве, то он переходит к рассмотрению данного дела по правилам искового производства, что в свою очередь не является основанием для отмены судебного акта.

Глава 35. УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТОВ, ИМЕЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

Поскольку при объединении процессуальных кодексов все суды (и общей юрисдикции, и арбитражные) будут рассматривать дела об установлении юридических фактов, потребуется определенная унификация в правовой регламентации.

В свое время постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 года N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение" (ныне не действует) замечательно раскрывало необходимую совокупность черт юридических фактов, устанавливаемых в судебном порядке:

- а) эти факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан или организаций);
- б) установление факта не связано с последующим разрешением спора о праве;
- в) нет другой возможности, кроме судебной, получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт;
- г) законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления.

В связи с этим требуется более полное раскрытие сущности юридических фактов, устанавливаемых в особом производстве, что должно быть отражено в проекте Кодекса следующим образом: "Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов и если федеральным законом или иным нормативным правовым актом не предусмотрен иной внесудебный порядок установления соответствующих фактов".

Глава 36. УСЫНОВЛЕНИЕ (УДОЧЕРЕНИЕ) РЕБЕНКА

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 37. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О ВОЗВРАЩЕНИИ РЕБЕНКА ИЛИ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ В ОТНОШЕНИИ РЕБЕНКА ПРАВ ДОСТУПА НА ОСНОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ДОГОВОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 38. ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ ИЛИ ОБЪЯВЛЕНИЕ ГРАЖДАНИНА УМЕРШИМ

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 39. ОГРАНИЧЕНИЕ ДЕЕСПОСОБНОСТИ ГРАЖДАНИНА, ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА НЕДЕЕСПОСОБНЫМ, ОГРАНИЧЕНИЕ ИЛИ ЛИШЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В ВОЗРАСТЕ ОТ ЧЕТЫРНАДЦАТИ ДО ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ ПРАВА САМОСТОЯТЕЛЬНО РАСПОРЯЖАТЬСЯ СВОИМИ ДОХОДАМИ

В Гражданском кодексе РФ произошли некоторые изменения, требующие своего отражения в проекте нового процессуального Кодекса. В частности, расширены основания для признания гражданина ограниченно дееспособным за счет указания на пристрастие гражданина к азартным играм наряду с традиционными критериями - злоупотребление алкогольными напитками и наркотическими веществами, ставящими семью в тяжелое материальное положение.

Со 2 марта 2015 года вступают в силу изменения к ГК РФ относительно возможности ограничения в дееспособности лица, ранее признанного судом недееспособным, при развитии способности гражданина понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц судом по заявлению третьих лиц. Ранее ни в материальном, ни в процессуальном праве не было соответствующего подхода. В связи с этим требуется отражение этого подхода в главе "Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами". Кроме того, в этой же главе необходимо установить, что в подготовку дела к судебному разбирательству следует включить проведение судебно-психиатрической экспертизы. Такое правило о проведении судебно-психиатрической экспертизы применяется также при рассмотрении дел о признании гражданина недееспособным и о признании его дееспособным при выздоровлении.

Глава 40. ОБЪЯВЛЕНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОЛНОСТЬЮ ДЕЕСПОСОБНЫМ (ЭМАНСИПАЦИЯ)

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 41. ПРИЗНАНИЕ ДВИЖИМОЙ ВЕЩИ БЕСХОЗЯЙНОЙ И ПРИЗНАНИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА БЕСХОЗЯЙНУЮ НЕДВИЖИМУЮ ВЕЩЬ

Данный институт традиционно был урегулирован ГПК, соответственно названная категория дел подлежала рассмотрению в судах общей юрисдикции. Вместе с тем возможно указать на рассмотрение дел о признании движимой вещи бесхозяйной и о

признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь судом в соответствии с подведомственностью.

Глава 42. ВОССТАНОВЛЕНИЕ ПРАВ ПО УТРАЧЕННЫМ ЦЕННЫМ БУМАГАМ НА ПРЕДЪЯВИТЕЛЯ ИЛИ ОРДЕРНЫМ ЦЕННЫМ БУМАГАМ (ВЫЗЫВНОЕ ПРОИЗВОДСТВО)

Необходимость в применении в арбитражных судах процедуры, предусмотренной в [главе](#) ГПК "Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство)", существует и сегодня.

42.1. [Статья 149.5](#) ГПК содержит положения о последствиях утраты учетных записей, удостоверяющих права на бездокументарные ценные бумаги. В частности, в [пункте 1](#) данной статьи указано, что в случае такой утраты лицо, которое осуществляет учет прав, обязано незамедлительно опубликовать соответствующую информацию в средствах массовой информации, в которых подлежат опубликованию сведения о банкротстве, и обратиться в суд с заявлением о восстановлении данных учета. Требование о восстановлении данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги может быть заявлено любым заинтересованным лицом. Восстановление таких данных осуществляется в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, а основанием для внесения записи о правообладателях является решение суда.

В связи с этим в практике арбитражных судов возник вопрос о том, какой процессуальный порядок имеется в виду в данной норме: вызывное производство урегулировано только в [ГПК](#), в АПК подобной процедуры нет. Этот вопрос возник в связи с необходимостью рассмотрения уже заявленных сегодня требований и имеющимися в юридической литературе разными подходами к нему.

42.2. По своей природе требование о восстановлении данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги - это неисковое дело. Создание единого Процессуального кодекса позволит распространить правила вызывного производства на дела, подведомственные арбитражным судам.

Глава 43. ГОСПИТАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНИНА В МЕДИЦИНСКУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ, ОКАЗЫВАЮЩУЮ ПСИХИАТРИЧЕСКУЮ ПОМОЩЬ В СТАЦИОНАРНЫХ УСЛОВИЯХ, В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ И ПСИХИАТРИЧЕСКОЕ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 44. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ВНЕСЕНИИ ИСПРАВЛЕНИЙ ИЛИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАПИСИ АКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СОСТОЯНИЯ

Положения настоящей главы можно оставить без изменения, поскольку они содержат регламентацию порядка рассмотрения дел исключительно судами общей юрисдикции, практика сложилась и нет оснований для изменения.

Глава 45. РАССМОТРЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ О СОВЕРШЕННЫХ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ ИЛИ ОБ ОТКАЗЕ В ИХ СОВЕРШЕНИИ

КонсультантПлюс: примечание.

Нумерация пунктов дана в соответствии с официальным текстом документа.

46.1. Глава 46 подготовлена на основе [главы 37](#) ГПК. Текст главы предлагается сохранить в действующей редакции, за исключением замены слова "неправильным" на "незаконным" в части 1 статьи 1 данной главы, что соответствует современной законодательной технике.

46.2. Поскольку данная категория дел отнесена к подведомственности судов общей юрисдикции, то в части 1 статьи 1 прямо указано название данного суда. Далее по тексту главы используется термин "суд".

Глава 46. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

В проекте нового Кодекса за основу взята глава [ГПК](#), которая содержит подробную регламентацию порядка восстановления утраченного судебного производства, который может быть воспринят и арбитражными судами. В [АПК](#) также есть регламентация данного института.

Глава 47. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С ЗАЩИТОЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ СУДОМ ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

47.1. Суд по интеллектуальным правам является специализированным судом, рассматривающим в качестве суда первой инстанции следующие дела:

об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, на топологии интегральных микросхем, на секреты производства (ноу-хау), на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, прав использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем).

47.2. В подавляющем большинстве дел второй категории дело подлежит рассмотрению не только исходя из норм права, но также и с учетом знаний в области естественных и технических наук (патентные споры) или исходя из позиции рядового потребителя (споры по товарным знакам). Это обуславливает особенности осуществления правосудия Судом по интеллектуальным правам, закрепленные в Федеральном конституционном [законе](#) "Об арбитражных судах в Российской Федерации", которые должны быть раскрыты в соответствующих положениях процессуального законодательства.

Параграф 1. Рассмотрение дел Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции

Возможно предусмотреть следующие особенности рассмотрения дел Судом по интеллектуальным правам по первой инстанции.

47.1.1. Особенности рассмотрения

Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции дела рассматриваются коллегиально в составе трех судей. Срок рассмотрения дел общий - три месяца со дня поступления искового заявления, заявления в суд.

47.1.2. Особенности подсудности

В случае если в одном заявлении соединено несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам, одно из которых подсудно Суду по интеллектуальным правам, а другое - иному суду первой инстанции, все дело подлежит рассмотрению Судом по интеллектуальным правам.

47.1.3. Особые требования к заявлению

В дополнение к общим требованиям, которые предусмотрены для исковых заявлений, заявлений по делам в сфере патентных прав и в сфере правовой охраны средств индивидуализации товаров, работ, услуг, к исковому заявлению, заявлению должен прилагаться не только оспариваемый акт органа, осуществляющего публичные полномочия, но и патент, свидетельство или заявка, в отношении которых такой акт вынесен.

47.1.4. Особенности извещения лиц, участвующих в деле

В силу новой редакции [пункта 1 статьи 1232](#) ГК РФ правообладатель обязан уведомлять соответственно федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности и федеральный орган исполнительной власти по селекционным достижениям об изменении относящихся к государственной регистрации результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации сведений о правообладателе: наименования или имени, места нахождения или места жительства и адреса для переписки. Риск неблагоприятных последствий в случае, если такое уведомление соответствующего федерального органа исполнительной власти не сделано или представлены недостоверные сведения, несет правообладатель.

С учетом изложенного, а также ввиду участия в спорах большого числа иностранных правообладателей необходимо предусмотреть, что по делам о правах на зарегистрированные результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации сторона спора - правообладатель извещается в особом порядке - по адресу, указанному в соответствующих государственных реестрах объектов интеллектуальной собственности (а не в Едином государственном реестре юридических лиц или Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей).

47.1.5. Особенности доказывания

В дополнение к правилу о том, что Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции дела рассматриваются по общим правилам доказывания (для дел искового производства) или по правилам доказывания, установленным для дел, возникающих из административных или иных публичных правоотношений, возможно предусмотреть следующее:

47.1.5.1. Стороны вправе представлять любые доказательства, включая не представлявшиеся сторонами друг другу ранее в ходе внесудебного (административного) порядка разрешения спора (если для соответствующей категории такой порядок установлен). Вместе с тем независимо от результатов рассмотрения дела судебные расходы по нему полностью или в части могут быть отнесены на сторону, представившую в суд доказательства, не раскрытые в ходе внесудебного разрешения спора при отсутствии объективных препятствий к их своевременному представлению.

47.1.5.2. Учитывая отсутствие возможности апелляционного пересмотра решений Суда по интеллектуальным правам и сосредоточение функции представления сторонами доказательств и их оценки судом исключительно в суде первой инстанции, а также учитывая необходимость заблаговременного изучения сторонами доказательств по делу, целесообразно определить, что правило о заблаговременном раскрытии доказательств означает обязанность сторон представить все имеющиеся у них доказательства до окончания стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

На стадии судебного разбирательства доказательства судом принимаются лишь в случае, если сторона обоснует невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по причинам, не зависящим от нее.

47.1.5.3. При рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых по результатам рассмотрения возражений против выдачи патента, предоставления правовой охраны товарному знаку, суд не вправе выходить за пределы изначально заявленного возражения, поскольку иные аргументы сторон могут быть основанием нового возражения.

47.1.5.4. При рассмотрении дел по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий суд учитывает лишь те обстоятельства, на которые ссылаются стороны, и рассматривает дело в пределах обозначенных заявителем оснований.

Так, если решение Роспатента оспорено по мотиву нарушения Роспатентом процедуры рассмотрения возражений, суд проверяет лишь правильность соблюдения процедуры.

Указанное не должно препятствовать подаче нового заявления по иным основаниям.

47.1.5.5. При представлении в суд доказательств сторона обязана указывать (в исковом заявлении, отзыве, ходатайстве о приобщении дополнительных доказательств, сопроводительном письме и т.п.), какое отношение эти доказательства имеют к рассматриваемому делу и к обстоятельствам, подлежащим установлению. Письменные и вещественные доказательства, представленные без соответствующего обоснования, подлежат возвращению как не отвечающие критерию относимости.

Кроме того, учитывая все чаще встречающиеся случаи неоднократного представления одних и тех же копий документов, необходимо предусмотреть, что суд возвращает копии документов, уже имеющихся в материалах дела.

47.1.6. Запрос Суда по интеллектуальным правам

Одним из способов получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого Судом по интеллектуальным правам спора, является институт -н-а-п-р-а-в-л-е-н-и-я- запроса, направляемого как в первой, так и в кассационной инстанции, который себя уже зарекомендовал на практике.

Требуется закрепить, что запросы о даче разъяснений, консультаций и об изложении профессиональных мнений по рассматриваемым специализированным арбитражным судом делам обязательны для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении им дела в качестве суда первой инстанции перед учеными, специалистами и иными лицами, обладающими теоретическими и практическими познаниями, могут быть поставлены любые вопросы, в том числе требующие специальных знаний в области науки и техники, круг и содержание которых определяются судом.

47.1.7. Привлечение специалиста

Суд по интеллектуальным правам вправе привлекать специалистов - лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора, в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения их профессионального мнения.

Специалист, в отличие от эксперта, не исследует какие-либо документы или материалы, не готовит заранее экспертное заключение по поставленным перед ним вопросам, а в ходе судебного разбирательства без проведения специальных исследований дает суду и сторонам дела консультацию, пояснения. В Суде по интеллектуальным правам такая консультация может даваться по тем или иным специальным, в том числе техническим, вопросам.

Консультация дается специалистом только в устной форме, в ходе ответа на вопросы суда и лиц, участвующих в деле. Суд по интеллектуальным правам может привлекать такого специалиста не только "со стороны", но и из числа советников соответствующего научно-аналитического отдела, состоящих в аппарате суда. Это позволит обеспечить большую независимость специалистов.

Учитывая, что специалист привлекается к участию в деле по инициативе суда, его вознаграждение, а также понесенные им в связи с явкой в суд расходы оплачиваются из федерального бюджета. Целесообразно предусмотреть, что для получения специалистом соответствующих сумм Судом по интеллектуальным правам выдается исполнительный

лист, взыскание по которому осуществляется в порядке, аналогичном предусмотренному [главой 24.1](#) Бюджетного кодекса РФ.

47.1.8. Советники Суда по интеллектуальным правам

В силу Федерального конституционного [закона](#) "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в аппарате Суда по интеллектуальным правам для целей изучения специальных вопросов, возникающих при рассмотрении конкретных дел, относящихся к компетенции суда, сформирована группа советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации суда (своеобразный научно-аналитический отдел).

Представляется необходимым указать на существование таких помощников по вопросам естественных и технических наук -т-а-к-ж-е- и в процессуальном законодательстве, определив их положение по аналогии с положением помощников судей.

47.1.9. Особенности процессуального правопреемства

В дополнение к общим основаниям процессуального правопреемства, которое происходит в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах), для Суда по интеллектуальным правам необходимо установить дополнительное основание - для дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Исковое заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования подается заинтересованным лицом к лицу, являющемуся обладателем права на соответствующий товарный знак на момент предъявления иска. При этом решение о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть вынесено только в отношении правообладателя, являющегося таковым на момент вынесения судом первой инстанции решения. В случае смены правообладателя после начала судебного процесса выбытия одной из сторон правоотношения не происходит, но смена правообладателя должна влечь смену стороны спора.

47.1.10. Особенности примирения

При рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента об удовлетворении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку (а также об отказе в удовлетворении возражений против отказа в государственной регистрации товарного знака) на том основании, что правовая охрана товарному знаку предоставлена с нарушением требований гражданского законодательства в связи с отсутствием согласия органа либо лица, согласие которого требуется в случаях, предусмотренных [пунктами 2, 4, 6, подпунктами 1 и 2 пункта 9 статьи 1483](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, реальный спор существует не между сторонами процесса, а между лицом, которое хочет, чтобы обозначению была предоставлена охрана, и лицом, которое может дать на это свое согласие.

С этой точки зрения примирение по этим делам возможно не между сторонами спора в процессуальном смысле (заявитель и Роспатент), а между заявителем и тем лицом, которое может дать соответствующее согласие.

Необходимо учесть данную особенность и разрешить по этой категории дел заключать подобные мировые соглашения (в настоящее время о подобной возможности говорит п. 33 постановления Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе").

47.1.11. Решение суда и его обжалование

Учитывая необходимость разрешения не только вопросов права, но и вопросов естественных и (или) технических наук, следует предусмотреть, что решение Суда по интеллектуальным правам изготавливается в течение десяти дней с момента объявления резолютивной части решения.

С учетом положений Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" решения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в качестве суда первой инстанции, обжалуются в кассационном порядке в президиум Суда по интеллектуальным правам.

47.1.12. Участие в процессе профессиональных представителей сторон

С учетом специализации Суда по интеллектуальным правам целесообразным представляется вернуться к обсуждению вопроса об обязательном участии в процессе профессиональных представителей сторон (адвокатов, патентных поверенных). Это позволит усилить гарантии квалифицированной судебной защиты по делам, отнесенным к компетенции Суда по интеллектуальным правам, а также приведет к ускорению судопроизводства и снижению нагрузки на судей. На примере Суда по интеллектуальным правам может быть проведен эксперимент по такому участию в качестве представителей сторон профессиональных представителей, который позволит решить вопрос о целесообразности или нецелесообразности в дальнейшем распространения этого опыта на иные суды.

Параграф 2. Рассмотрение дел Судом по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции

47.2.1. Дела по жалобам на судебные акты, принятые иными арбитражными судами, рассматриваются Судом по интеллектуальным правам коллегиальным составом судей в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

47.2.2. Дела по жалобам на судебные акты, вынесенные Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, рассматриваются президиумом Суда по интеллектуальным правам по общим правилам с особенностями, установленными для таких дел.

47.2.2.1. Кассационная жалоба на судебные акты Суда по интеллектуальным правам принимается судьей единолично. Впоследствии этот судья, осуществляющий подготовку дела к рассмотрению, должен также войти в состав президиума Суда по интеллектуальным правам при рассмотрении дела в кассационной инстанции.

Представляется, что отсутствует необходимость определять иные специальные правила рассмотрения кассационных жалоб президиумом.

Вместе с тем, учитывая круг вопросов, подлежащих разрешению, включающий в себя помимо вопросов права также и вопросы естественных и технических наук, следует предусмотреть, что изготовление постановления президиума Суда по интеллектуальным правам в полном объеме производится в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части.

Глава 48. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРИСУЖДЕНИИ КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО ПОСТАНОВЛЕНИЯ В РАЗУМНЫЙ СРОК

48.1. В нынедействующих процессуальных кодексах имеются определенные расхождения, требующие унификации. К институтам, требующим унификации, также относится и институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. В силу определенных расхождений необходимо концептуальное решение важных вопросов при регулировании данного института.

При разработке проекта нового ГПК необходимо решить вопрос о том, в каком разделе Гражданского процессуального кодекса будут расположены нормы, посвященные присуждению компенсации, поскольку в соответствии с видом гражданского

судопроизводства определяются отдельные процессуальные права, обязанности лиц, участвующих в деле, возлагаемое на них бремя доказывания.

Так, в нынедействующем ГПК глава, посвященная производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, расположена в [подразделе II](#) ("Исковое производство") [раздела II](#) "Производство в суде первой инстанции"), тогда как в Арбитражном процессуальном [кодексе](#) глава, посвященная указанной категории дел, расположена в [разделе IV](#) "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел". Таким образом, можно сделать вывод о том, что в ГПК производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок относится к исковому производству, а выделено как отдельная категория дел, т.е. не отнесено к исковому производству.

Таким образом, вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определенному виду производства в гражданском и арбитражном процессе решается по-разному.

Следует отметить, что согласно положениям [главы 22.1](#) ГПК производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок возбуждается на основании заявления ([статья 244.1](#) ГПК), а не искового заявления, как это предусмотрено при возбуждении дела в порядке искового производства. Кроме того, при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, на которых возложены обязанности по исполнению судебного постановления, и устанавливает срок для представления такими лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации; лица, привлеченные к участию в деле, обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы относительно заявления в срок, установленный судом ([статья 244.8](#) ГПК); при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, материалов дела, и с учетом обстоятельств, указанных в [части 2 статьи 244.8](#) ГПК.

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является также снижение активной роли другой стороны процесса - Российской Федерации, интересы которой согласно пункту 9 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" представляет Министерство финансов РФ или иной соответствующий финансовый орган, в установленных указанной статье случаях. Указанные органы в силу объективных причин в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства, т.е. их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном искомом производстве.

Производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок является самостоятельным видом производства, называемым "компенсаторным" производством, отличным от искового производства и производства, возникающего из публичных правоотношений. В связи с этим предлагается главу ГПК, посвященную производству по

рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, разместить не в разделе "Исковое производство", а в разделе "Особое производство".

48.2. Предлагается исключить из [ГПК](#) и [АПК](#) положения, в соответствии с которыми суд, арбитражный суд возвращают заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установят, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Определение судьи о возвращении заявления на основании [пункта 5 части 1 статьи 244.6 ГПК](#), [пункта 5 части 1 статьи 222.6 АПК](#) равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Указанные нормы противоречат по своему содержанию основной цели правосудия и создают неопределенность в правовой природе института возвращения искового заявления.

48.3. Из принципа юридического равенства применительно к реализации конституционного права на судебную защиту вытекает требование, в силу которого однородные по своей юридической природе отношения должны регулироваться одинаковым образом. Поэтому в проекте нового Кодекса предлагается унифицировать положения [ГПК](#) и [АПК](#), касающиеся производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок, в частности, составы суда при рассмотрении заявления о присуждении компенсации в суде общей юрисдикции и арбитражном суде разные (согласно [ст. 244.8 ГПК](#) рассмотрение производится единолично, а в соответствии со [ст. 222.8 АПК](#) - коллегиальным составом судей). По-разному решается вопрос об отнесении производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к определенному виду производства в гражданском и арбитражном процессе. В [АПК](#) и [ГПК](#) по-разному регулируется вопрос о порядке обжалования решения суда о присуждении компенсации. Решение арбитражного суда о присуждении компенсации согласно [статье 222.9 АПК](#) может быть обжаловано в кассационную инстанцию, тогда как в [ГПК](#) говорится, что определения суда первой инстанции, вынесенные по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции. Причем в [ГПК](#) порядку обжалования определений суда первой инстанции посвящена отдельная статья.

Глава 49. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ

49.1. Рассмотрение корпоративных споров с точки зрения процессуальных особенностей впервые было особым образом урегулировано при принятии действующего [АПК](#) путем введения в него статьи 33 "Специальная подведомственность", которая отнесла споры участников ООО и акционеров к подведомственности арбитражных судов в соотношении с судами общей юрисдикции. Затем [главой 28.1 АПК](#) в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2009 года N 205-ФЗ были введены нормы, определяющие развернутые процессуальные особенности рассмотрения корпоративных споров. Ряд новелл, предусмотренных в 2009 году для рассмотрения корпоративных споров, были впоследствии распространены на весь арбитражный процесс, в частности, нормы о размещении информации о движении дела в сети "Интернет", о приложении к исковому заявлению выписки из ЕГРЮЛ.

49.2. Новым этапом правового регулирования рассмотрения корпоративных споров можно считать обновление ГК РФ, в частности, введение главы 9.1 "Решение собраний" и новую редакцию главы 4 "Юридические лица".

49.3. При определении основных положений главы "Рассмотрение дел по корпоративным спорам" предлагается исходить из следующего:

Необходимо определить сферу действия данной главы, в частности, распространяется ли она на рассмотрение корпоративных споров только арбитражными судами, как это было предусмотрено главой 28.1 АПК, или в рамках нового единого Кодекса настоящая глава также распространяется на процессуальный порядок рассмотрения корпоративных споров с участием некоммерческих организаций (§ 6 гл. 4 ГК РФ), которые отнесены к сфере ведения судов общей юрисдикции.

Исходным положением здесь является общее гражданско-правовое регулирование правомочий участников юридических лиц коммерческого и некоммерческого характера. В частности, новые правила ГК в части организации управления корпорацией (например, ст. 65.2, 65.3 ГК) носят общий характер и наделяют участников любой корпорации единообразным кругом прав в части возможностей обращения в суд при несогласии с решениями и сделками корпорации.

Так, согласно части 2 статьи 65.3 ГК РФ участники любой корпорации вправе: обжаловать решения органов корпорации, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом; требовать, действуя от имени корпорации, возмещения причиненных корпорации убытков; оспаривать, действуя от имени корпорации, совершенные ею сделки по основаниям, предусмотренным ст. 174 ГК РФ или законами о корпорациях отдельных организационно-правовых форм, и требовать применения последствий их недействительности, а также последствий недействительности ничтожных сделок корпорации. В этой связи на истца возлагаются обязанности по заблаговременному уведомлению других участников корпорации, а также по предоставлению им иной информации, имеющей отношение к делу.

Общий характер, независимо от вида юридического лица (коммерческого либо некоммерческого), имеют также положения главы 9.1 ГК РФ "Решения собраний", в том числе в части обязанностей по уведомлению об обращении в суд по оспариванию решения собрания.

Поэтому при подготовке единого Кодекса, имеющего в качестве предмета регулирования деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции, целесообразным представляется единообразное регулирование рассмотрения корпоративных споров с участием как коммерческих, так и некоммерческих организаций, с учетом специфики каждого из видов корпораций.

Соответственно предлагается сохранить исключительную компетенцию корпоративных споров в отношении коммерческих организаций в ведении арбитражных судов во избежание "двойной" подведомственности, конфликтов компетенции с судами общей юрисдикции, имевшей место до принятия последних АПК и ГПК в 2002 году.

В то же время в связи с тем, что новый Кодекс рассчитан на применение как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции, рассмотрение споров в отношении юридических лиц, не являющихся коммерческими организациями, отнесено к компетенции судов общей юрисдикции. На указанное обстоятельство предлагается прямо указать в проекте Кодекса.

49.4. Процессуальные правила рассмотрения корпоративных споров применяются в дополнение к общему процессуальному регламенту, установленному Кодексом для всех категорий дел в рамках искового производства. При этом корпоративные споры могут рассматриваться в порядке как гражданского, так и административного судопроизводства.

49.5. Целый ряд спорных вопросов возникает на практике в связи с арбитрабельностью корпоративных споров. В направлении расширения арбитрабельности корпоративных споров трудились рабочие группы по расширению границ и

совершенствованию третейского разбирательства при Министерстве юстиции РФ, а также по созданию так называемого МФЦ в городе Москве.

Одной из причин обсуждения данного вопроса является то обстоятельство, что определенная часть корпоративных споров рассматривается за рубежом - в иностранных судах и международных коммерческих арбитражах. Поэтому предлагается предусмотреть вопрос об определении возможного круга корпоративных споров, которые могли бы при определенных условиях признаваться арбитрабельными в соответствии с соглашением сторон, в других федеральных законах и международных договорах и рассматриваться третейскими судами и международными коммерческими арбитражами при сохранении контроля со стороны государственных судов при выдаче исполнительного листа либо при оспаривании арбитражного решения.

49.6. Предлагаются следующие основные новеллы в данной главе:

Во-первых, учесть новеллы [ГК РФ](#), в том числе путем введения статей о рассмотрении дел о признании решения органов юридического лица недействительным, о признании недействительными сделок юридического лица, обновить статью о подведомственности корпоративных споров, в том числе путем введения категории корпоративных договоров как предмета судебной защиты, о косвенных (производных) исках.

Во-вторых, норму о размещении информации о движении дела в сети "Интернет" ([ч. 1 ст. 225.4](#) действующего АПК) предлагается оставить, поскольку изложенные здесь правила носят более конкретный характер, чем в [главе 12](#) действующего АПК, и распространить ее действие на рассмотрение корпоративных споров не только арбитражными судами, но и судами общей юрисдикции.

В-третьих, в ходе реформы законодательства о юридических лицах был реализован принцип "ne bis de eadem re sit action" (в пер. с лат. - нельзя два раза предъявить иск по одному и тому же делу), который предусматривает невозможность повторного рассмотрения по сути одного и того же дела и выражается применительно к гражданскому и арбитражному процессу в прекращении производства по делу, которое ранее было уже рассмотрено.

В частности, согласно [статьям 65.2 и 181.4](#) [ГК РФ](#) обязательным является предварительное извещение участников корпорации либо гражданско-правового сообщества о предъявлении исков о возмещении причиненных корпорации убытков, о признании сделки корпорации недействительной или применении последствий недействительности сделки, об оспаривании решения собрания в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством. Поэтому возникла необходимость конкретизации данных новых положений [ГК РФ](#) применительно к новому Кодексу и урегулирования процессуальных последствий совершения либо несовершения указанных действий истцом и участниками корпорации, гражданско-правового сообщества, а также процессуальных последствий предъявления тождественного требования участником корпорации и гражданско-правового сообщества, который был извещен о предъявляемом иске, но не присоединился к нему.

В-четвертых, ввести положения о возможной арбитрабельности корпоративных споров для разграничения компетенции по данным делам между государственными судами и третейскими судами.

В-пятых, исходя из необходимости разумных границ конкретизации в новом Кодексе необходимо исходить из того, что ряд конкретных положений по отдельным аспектам рассмотрения корпоративных споров регулируется как [ГК РФ](#), так и отдельными федеральными законами о корпорациях.

В-шестых, предлагается установить относительно длительные сроки рассмотрения корпоративных споров исходя из необходимости обеспечить консолидацию требований участников корпорации большим количеством участников судебного разбирательства.

В-седьмых, по причине возможности применения данной главы как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами по тексту главы в соответствии с правилами главы 1 Кодекса используется термин "суд", за исключением случаев, когда необходимо особо оговорить "арбитражный суд" или "суд общей юрисдикции".

Глава 50. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ГРУППЫ ЛИЦ

50.1. Глава о защите прав и законных интересов группы лиц (групповые иски) была введена в АПК в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2009 года N 205-ФЗ. Термин "групповой иск" является более кратким и устоявшимся с точки зрения его характеристики в процессуальной доктрине.

50.2. Опыт применения термина "групповой иск" показал его небольшую востребованность в судебной практике в связи с особенностями модели группового иска, реализованной в главе 28.2 АПК. Причин тому несколько, выделим только основные. Во-первых, концепция "этого же правоотношения" (ст. 225.10 АПК) понимается в судебной практике практически как соучастие. Во-вторых, групповой иск стал пониматься как допускающий предъявление требований только о признании, но не о присуждении. Такое толкование привело к крайне ограниченному использованию понятия группового иска в арбитражном процессе.

50.3. В гражданском процессе (ст. 46 ГПК) отражена конструкция иска о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, который является разновидностью группового иска, но не предусматривает возможности защиты персонифицированного круга лиц.

50.4. В связи с подготовкой единого Кодекса гражданского судопроизводства РФ, рассчитанного на применение судами общей юрисдикции и арбитражными судами, необходима разработка, исходя из принципа равенства перед законом и судом, единой модели группового иска и группового производства, которая может одинаково применяться всеми судами с учетом особенностей подведомственности и разграничения предметов ведения в зависимости от того, носит ли спор экономический характер либо нет.

50.5. Проект нового Кодекса должен исходить из положений о том, что групповой иск - это иск

о защите большой группы лиц, являющихся участниками не единого правоотношения, а однородной группы правоотношений;

- лиц, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации;

- группы лиц, общие права и интересы которых нарушены одним ответчиком (соответчиками);

- подается истцом - представителем группы от имени участников группы.

При этом состав группы либо неизвестен на момент возбуждения дела, но персонифицируется в процессе судебного разбирательства, либо столь многочисленный, что не позволяет обеспечить фактическое участие в деле всех участников группы; группа имеет общее требование с единым способом правовой защиты, общим предметом доказывания; по судебному решению участники группы получают общий положительный результат (в случае удовлетворения иска);

- рассматривается в рамках группового производства, т.е. искового производства с особенностями, установленными главой 51 КГС.

При подготовке проекта главы о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц нового Кодекса должны быть использованы: действующая редакция главы 28.2 АПК; проект главы 38.1 ГПК "Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц", подготовленный в 2011 году на кафедре гражданского процесса УрГЮА; проект главы 22.2 ГПК "Рассмотрение дел о защите прав и законных

интересов группы лиц", подготовленный Министерством юстиции РФ в 2012 году во исполнение подпунктов "г" и "х" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года N 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" и пунктов 18 и 21 поручения Председателя Правительства Российской Федерации от 24 мая 2012 г. N ДМ-П16-2906.

50.6. Основными положениями проекта главы о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц являются следующие.

50.6.1. Проект рассчитан на применение судами общей юрисдикции и арбитражными судами, между которыми разграничение предметов ведения осуществляется по общим правилам подведомственности в соответствии с главой 3 проекта Кодекса. Если дело связано с предпринимательской и иной экономической деятельностью, то групповой иск предъявляется в арбитражный суд. В остальных случаях групповые иски рассматриваются судами общей юрисдикции.

50.6.2. Следует обратить внимание на норму, определяющую способ идентификации дела как относящегося к групповому производству, т.е. закрепляющему критерии, позволяющие отличить спор, который может быть рассмотрен в процедуре рассмотрения дела о защите прав и законных интересов группы лиц, от спора, подлежащего рассмотрению только в общем порядке искового производства.

50.6.3. В правоприменительной практике арбитражных судов возникли сложности в идентификации требований группы лиц как возникающих из единого, связывающего всех участников группы и ответчика правоотношения. Неоднозначное понимание термина "правоотношение" в юридической науке, сложность определения субъектов правоотношения приводят к существенным проблемам для суда и лиц, нуждающихся в судебной защите, в оценке того, являются ли требования каждого из членов группы к ответчику вытекающими из одного общего для всех правоотношения. Поскольку дефиниция "правоотношение" и в АПК, и в ГПК отсутствует, то, как уже отмечалось, правоприменительная практика пошла по пути узкого толкования этого понятия, что фактически приводит к неработоспособности процедуры рассмотрения групповых исков. Суды исходят из понимания единого отношения как аналога обязательного процессуального соучастия на стороне истца, что не совсем верно и не отвечает целям и задачам рассматриваемого процессуального института.

50.6.4. В связи с изложенным представляется необходимым законодательное закрепление более четких условий, позволяющих отнести спор к категории групповых исков, исключая оценочные понятия и использующих устоявшиеся термины, имеющие однозначное толкование и понимание судами. Если взять объективные критерии, то к ним в большинстве стран относят наличие общих вопросов права или факта, общий интерес участников группы, а также одинаковые требования и возражения по существу дела. Что касается российского гражданского судопроизводства, то в нем в качестве вопросов права можно рассматривать однородность предмета требования и единый способ защиты, а в качестве общих вопросов права следует закрепить однородность фактических оснований, из которых возникли требования.

В качестве таких условий могут выступать:

- многочисленность или неопределенность участников группы, не позволяющая привлечь или делающая затруднительным привлечение их всех в порядке процессуального соучастия к рассмотрению дела;
- однородность предмета и основания требований участников группы;
- одинаковый способ юридической защиты;
- общий для всех истцов ответчик (соответчики);
- рассмотрение исков в индивидуальном порядке, что может привести к нарушению прав и охраняемых законом интересов других членов группы.

Таким образом, проект главы о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц Кодекса должен отходить от концепции "единого

правоотношения", которая была сведена в судебной практике фактически к соучастию и не способствовала использованию данного искового способа защиты права. Вместо него предлагается критерий однородности предмета и оснований требований участников группы.

50.7. Установленный в АПК (ч. 2 ст. 225.10) минимальный предел численности участников группы (5 плюс 1) представляется явно заниженным и приводит к смешению процедур рассмотрения индивидуальных исков с соучастием на стороне истца и групповых исков. Для истцов в количестве шести лиц более приемлем индивидуальный способ защиты нарушенных прав, поскольку групповой иск направлен на защиту прав больших групп субъектов от однородных нарушений их прав и охраняемых законом интересов. В связи с этим минимальный порог участников группы целесообразно увеличить (например, до 40 плюс 1).

50.8. Не является урегулированным вопрос о том, в каком порядке суд устанавливает наличие критериев для группового производства. В Англии, Италии и некоторых других странах вопрос о возможности группового производства решается в судебном заседании. В главе 28.2 АПК РФ данный вопрос урегулирован не совсем удачно. В частности, после принятия искового заявления к производству у суда нет возможности оставить исковое заявление без рассмотрения, даже если суд установит, что отсутствуют субъективные или объективные критерии для начала группового производства. Таким образом, суд оказывается связанным выбором истца относительно того, что спор должен разрешаться в порядке группового производства. Поэтому данный пробел также должен быть устранен в новом Кодексе.

50.9. В новом Кодексе предлагается урегулировать вопрос о том, может ли производство в порядке обычного процессуального соучастия быть "трансформировано" в групповое производство, например, если дело начато как иск одного истца к одному ответчику, но в процессе рассмотрения дела было привлечено большое число соистцов. Арбитражная практика исходит из наличия такой возможности.

Суд может столкнуться с ситуацией, где из-за привлечения большого числа соучастников рассмотрение дела в порядке обычного соучастия становится крайне затруднительным или нецелесообразным. В такой ситуации суду надо предоставить возможность разрешать вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке, предусмотренном главой 51 нового Кодекса, - в судебном заседании после заслушивания мнения сторон.

50.10. Следует обратить внимание на вопрос о категориях дел, которые могут быть рассмотрены в том же порядке, что и дела о защите прав и законных интересов группы лиц, поскольку процедура рассмотрения групповых исков может использоваться для злоупотребления правом на судебную защиту.

В действующем АПК (ст. 225.11) возможность применения группового способа судебной защиты распространена на неограниченный круг материально-правовых отношений, поскольку для обращения в суд требуется только соблюдение формальных требований.

Для исключения возможных злоупотреблений правом и защиты многочисленных групп лиц в отношениях, для которых традиционно характерны многочисленность участников либо множество однородных правоотношений, представляется целесообразным закрепить исчерпывающий перечень категорий дел, по которым допускается использование такого способа судебной защиты, с возможностью его расширения только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

50.11. Подаваемое в суд заявление должно содержать всю необходимую информацию для выдачи на основании судебного решения исполнительного листа, т.е. согласовываться со [статьей 13](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", которая устанавливает, что в исполнительном листе должны быть следующие сведения о взыскателе: для граждан - фамилия, имя, отчество, место жительства или место

пребывания, для организаций - наименование, место нахождения, фактический адрес, дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика. Поскольку члены группы непосредственного участия в судебном заседании не принимают, указанные сведения должны содержаться в исковом заявлении, заявлении, подаваемом в защиту прав и законных интересов группы лиц.

В связи с изложенным в проекте Кодекса предлагается установить дополнительные требования к исковому заявлению по групповому иску, позволяющие идентифицировать членов группы.

50.12. В группу дел, которые могут быть рассмотрены в порядке группового иска, частично входят дела, для которых установлена альтернативная подсудность. Это создает потенциальную возможность одновременного возбуждения нескольких альтернативных групповых исков. Поскольку рассмотрение альтернативных групповых исков к одному и тому же ответчику в разных судах будет противоречить самой концепции группового иска, целесообразно установление для групповых исков исключительной территориальной подсудности по месту нахождения ответчика.

50.13. Как известно, существует несколько различных моделей групповых исков. Одной из основных классификаций является классификация по моделям "возможность войти" или "возможность выйти" (opt-in или opt-out соответственно). Обе эти модели предусматривают, что лицо, которое решило не участвовать в групповом производстве, имеет право защищать свои интересы путем подачи индивидуального иска.

Предлагаемая в главе 37 нового Кодекса редакция устанавливает, что лицо может присоединиться к групповому производству только путем подачи соответствующего заявления или решения, т.е. данная норма построена по модели "возможность войти" (opt-in). Поэтому предлагается закрепить правило, по которому лицу, обратившемуся в суд с индивидуальным требованием, аналогичным по содержанию требованиям, рассматриваемым в групповом производстве, суд обязан разъяснить право присоединения к требованию группы лиц, и только в случае его присоединения к группе лиц прекратить производство по индивидуальному требованию. Однако если лицо не выразило желания присоединиться к групповому иску, оно не может быть лишено или ограничено в праве на судебную защиту путем рассмотрения и разрешения по существу его индивидуального требования. Тем самым обеспечивается реализация [статьи 46](#) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

50.14. Поскольку основной особенностью групповых исков является множественность лиц на стороне истца, представляется необходимым законодательно закрепить требования к резолютивной части итогового судебного акта и особенности содержания выдаваемых на основании решения исполнительных листов.

РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

Глава 51. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

51.1. Ратификация Российской Федерацией Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, устанавливающей международно-правовые стандарты защиты прав человека и основных свобод, в том числе права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, в разумный срок (ст. 6 Конвенции), признание юрисдикции Европейского суда по правам человека требуют унификации норм гражданского процессуального и норм арбитражного процессуального законодательства, включая и нормы, регулирующие порядок обжалования судебных постановлений.

С этой целью в 2010 году и был принят Федеральный [закон N 353-ФЗ](#) "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Данным Законом совершенствуется порядок обжалования судебных постановлений, в частности,

вводится единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений. До принятия указанного Закона ГПК в качестве способа обжалования судебных постановлений, принятых судами первой инстанции и не вступивших в законную силу, предусматривал апелляционное и кассационное производство. Для проверки не вступивших в законную силу судебных постановлений, принятых мировыми судьями, было предусмотрено апелляционное производство, а для проверки судебных постановлений, принятых федеральными судами общей юрисдикции, - кассационное производство. Таким образом, ГПК не определял различий в порядке рассмотрения и разрешения гражданских дел по существу мировыми судьями и федеральными судами общей юрисдикции, поэтому не являлись оправданными и различия в порядке пересмотра судебных постановлений, принятых судами первой инстанции. Кроме того, порядок обжалования в апелляционной инстанции, установленный в ГПК, существенно отличался от порядка обжалования в АПК.

В соответствии с положениями глав 39 и 41 ГПК в настоящее время постановления суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, проверяются в апелляционном порядке. А постановления суда, вступившие в законную силу, можно обжаловать в кассационном порядке и порядке надзора.

Таким образом, с 1 января 2012 года обжалование судебных постановлений в гражданском процессе осуществляется последовательно, как и в арбитражном процессе, т.е. нельзя, например, обжаловать судебное постановление в кассационном порядке, минуя апелляционную инстанцию.

Указанными изменениями не только вводится единый порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных постановлений, который позволит в полной мере обеспечить единство судебной практики по делам, подсудным мировым судьям и федеральным судам общей юрисдикции, обеспечить право на равный суд и справедливое судебное разбирательство, но и устанавливается единый порядок обжалования не вступивших в законную силу постановлений в гражданском и арбитражном процессе.

Очевидно, что указанные изменения внесены в целях унификации и гармонизации норм гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Однако, несмотря на установление единого порядка обжалования постановлений в апелляционной инстанции в гражданском и арбитражном процессе, осталось немало проблем и расхождений в процедуре рассмотрения апелляционной жалобы, которые необходимо решить в новом Процессуальном кодексе.

51.2. В статье 328 ГПК предусмотрен перечень полномочий суда апелляционной инстанции. Так, по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Среди указанных полномочий нет права на отмену судебного решения и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В части 1 статьи 47 Конституции РФ закреплено право каждого на законный суд. Согласно данной статье никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Это право является необходимым элементом конституционного права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции) и одновременно гарантией независимости и беспристрастности суда,

относящейся как к производству в суде первой инстанции, так и к стадии рассмотрения дела в суде второй инстанции - апелляционной или кассационной.

В соответствии с [частью 2 статьи 327](#), [статьей 328](#), [частью 1](#), [пунктами 2 и 4 части 2 статьи 364](#) ГПК РФ в тех случаях, когда мировой судья рассмотрел дело в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, либо разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, суд апелляционной инстанции обязан отменить решение мирового судьи и принять новое решение.

Следовательно, в отношении лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и об обязанностях которых мировым судьей принято судебное постановление (при том, что они объективно были лишены возможности принять участие в рассмотрении дела и вступают в гражданский процесс на стадии апелляционного обжалования этого судебного постановления), дело рассматривается по существу не тем судом, которому оно подсудно по первой инстанции ([ст. 23](#) ГПК), а судом апелляционной инстанции, который для них выступает именно как суд второй инстанции. Таким образом, указанные лица оказываются лишенными права на рассмотрение их дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых по первой инстанции данное дело отнесено законом.

Необходимо отметить, что данный вопрос был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, которым 21 апреля 2010 года было принято [постановление](#) N 10-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы", в котором Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что взаимосвязанные положения [части второй статьи 327](#) и [статьи 328](#) ГПК, устанавливающие полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования не позволяют суду апелляционной инстанции при отмене решения мирового судьи по безусловным основаниям, а именно в случаях, предусмотренных [пунктами 2 и 4 части 2 статьи 364](#) ГПК (рассмотрение дела судом в отсутствие лица, участвующего в деле и не извещенного о времени и месте судебного заседания; разрешение судом вопроса о правах и об обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле), направить дело мировому судье на новое рассмотрение, нарушают принцип равенства в реализации права на доступ к правосудию и права на судебную защиту и тем самым противоречат [статьям 19](#) (ч. 1), [46](#) (ч. 1), [47](#) (ч. 1), [55](#) (ч. 3) и [123](#) (ч. 3) Конституции РФ. Однако положения [статьи 328](#) ГПК пока не приведены в соответствие с [Конституцией](#) РФ. Поэтому на эту проблему необходимо обратить внимание при принятии нового Процессуального кодекса.

Полномочие направлять дела в суд первой инстанции можно было предусмотреть не только в гражданском, но и в арбитражном процессе. В настоящее время согласно [пункту 36](#) постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 года N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" при рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с исполнением полномочий, названных в [статье 269](#) АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции ([п. 2 ч. 4 ст. 272](#) Кодекса).

В указанном Постановлении ВАС РФ, дал следующее разъяснение: применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, тогда как в

полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (ч. 1 ст. 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует [часть 1 статьи 268 Кодекса](#).

51.3. Арбитражный суд апелляционной инстанции согласно [статье 267 АПК](#) рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей, тогда как [ГПК](#) предусматривает исключение из этого правила. Так, дела в судах апелляционной инстанции, за исключением районных судов, рассматриваются коллегиально ([ст. 327 ГПК](#)). Ссылки на судоустройство и большую нагрузку на районные суды вряд ли могут оправдать такое расхождение, т.к. это, во-первых, снижает уровень гарантий судебной защиты, во-вторых, лишает равноправия стороны - участников гражданского и арбитражного процесса.

51.4. Важным является и вопрос о пределах рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

В [ГПК](#) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Однако, суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме ([ст. 327.1 ГПК](#)). Проблема в том, что интересами законности подменяется диспозитивная воля заинтересованного лица. Проблема определения пределов рассмотрения жалобы в апелляционной инстанции связана с проблемой поворота к худшему. В таком случае лицо ставится перед выбором - стоит обжаловать ему решение суда первой инстанции или нет, так как его положение может быть ухудшено по сравнению с тем, чего он добился в суде первой инстанции.

РАЗДЕЛ IV. ПЕРЕСМОТР ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ

Глава 52. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

52.1. Характерной особенностью гражданского судопроизводства является его устная форма. Принцип устности главным образом действует при рассмотрении дела судом первой инстанции, поскольку именно на данной стадии важное значение имеет наиболее полное выяснение фактических обстоятельств дела, сбор и оценка доказательств, тогда как при рассмотрении дела в кассационном порядке суд ограничен тем доказательственным материалом, который был собран при первоначальном рассмотрении дела. При этом преимущество отдается письменным доказательствам, материалам, находящимся в деле.

В случаях, когда фактические обстоятельства дела установлены и не представляют особой сложности, когда подлежат рассмотрению лишь вопросы права, предоставление суду кассационной инстанции возможности рассмотрения дел только на основании письменных материалов дела способствовало бы упрощению и ускорению гражданского судопроизводства. В данном случае при рассмотрении дела судом кассационной инстанции во "второй кассации" отступление от принципа устности судопроизводства будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии и соответствовать принципу законности.

С учетом специфики надзорного производства, в рамках которого судебные постановления проверяются главным образом на предмет правильности толкования и применения норм права, полный переход к письменному судопроизводству при рассмотрении дела в порядке надзора также будет способствовать повышению эффективности судопроизводства.

52.2. По новому Кодексу суд кассационной инстанции будет принимать дела к своему рассмотрению на основании заявлений лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, но при этом не будет пересматривать решения автоматически в связи с подачей жалобы, а будет осуществлять отбор дел на основе их приемлемости к пересмотру в кассационном порядке. В новом Процессуальном кодексе необходимо предусмотреть критерии приемлемости кассационной жалобы в целях минимизации значения усмотрения судьи в данном вопросе. Формальными критериями приемлемости, устанавливаемыми судьей единолично, являются требования к содержанию и форме жалобы, субъектному составу, соблюдению сроков, подсудности. Критерий существенного характера нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшего на исход судебного разбирательства и приведшего к нарушению их прав и законных интересов, должен определяться коллегиально.

Глава 53. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

53.1. Согласно [статье 126](#) Конституции РФ Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

В силу [статьи 19](#) Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" одним из важнейших компетенционных полномочий Верховного Суда РФ является обеспечение единообразного применения законодательства РФ.

В соответствии со [статьей 7](#) Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" в целях обеспечения единства судебной практики и законности Президиум Верховного Суда РФ наделен полномочиями по проверке в порядке надзора, а также посредством возобновления производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в силу судебных актов. В этих же целях Президиум Верховного Суда РФ утверждает обзоры законодательства и судебной практики.

Указания Президиума Верховного Суда РФ о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело, что прямо предусмотрено [частью 4 статьи 391.12](#) ГПК.

Следует отметить, что определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы в каком-то конкретном деле в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, является основанием для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам ([ст. 392](#) ГПК).

В силу этого правовые позиции Президиума Верховного Суда РФ, изложенные в обзорах законодательства и судебной практики, а также в принятых по конкретному делу судебных постановлениях, должны являться обязательными для судов, что обеспечит единообразие в толковании и применении норм права и формирование единой судебной практики.

53.2. Одной из особенностей надзорного производства является институт вынесения представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые

повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных отношений возможности осуществления прав, гарантированных ГПК, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права (ст. 391.11 ГПК).

В порядке статьи 391.11 ГПК могут быть обжалованы в том числе вступившие в силу решения мировых судей. Поэтому дальнейшее укрепление данного института является важной гарантией обеспечения единства судебной практики и законности принятых судебных постановлений.

53.3. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ. Передача дел в Президиум должна осуществляться коллегией из трех судей.

Постановления Президиума Верховного Суда РФ принимаются большинством голосов членов Президиума, участвующих в заседании, и подписываются председательствующим в заседании Президиума.

По надзорным жалобе, представлению с делом, рассматриваемым в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда РФ, делается доклад судьей Верховного Суда РФ. Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы надзорных жалобы, представления, послуживших основаниями для передачи надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ (ст. 391.10 ГПК).

Докладчиком надзорной жалобы выступает, как правило, судья, не являющийся членом Президиума.

В связи с этим следует закрепить возможность присутствия судьи-докладчика (без права голоса) при принятии решения членами Президиума Верховного Суда РФ.

Данный принцип должен распространяться и на работу президиумов областных и равных им судов при рассмотрении кассационных жалоб на судебные акты.

Глава 54. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ ВСТУПИВШИХ В ЗАКОННУЮ СИЛУ СУДЕБНЫХ АКТОВ ПО НОВЫМ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

Настоящая глава унифицирует нормы главы 42 ГПК и 37 АПК и не требует существенной переработки, поскольку последняя редакция была введена в действие Федеральным законом от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" и разъяснена постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений".

При подготовке положений настоящей главы необходимо учесть более подробное регулирование данного института нормами АПК, в частности, требования к содержанию заявления, его принятию к производству, возвращению, рассмотрению и результатам рассмотрения (ст. 313 - 317 АПК), с учетом отдельных особенностей рассмотрения дел судами общей юрисдикции.

Раздел V. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ

Глава 55. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

55.1. В положениях настоящей главы должны найти отражение унифицированные нормы главы 43 ГПК и главы 33 АПК.

При рассмотрении российскими судами дел с участием иностранных лиц предусмотрены различные порядки исчисления сроков рассмотрения в зависимости от того, находятся ли эти лица либо их представители на территории Российской Федерации или за ее пределами. Эти правила могут приобрести существенное значение в случаях, когда возникает вопрос о возможном нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

55.2. В нормах о процессуальной правоспособности иностранной и международной организаций (в действующем ГПК - ст. 400) необходимо уточнить, что речь идет не вообще о процессуальной, а о гражданско-процессуальной правоспособности иностранной и международной организаций.

55.3. В положениях об иском к иностранным государствам и международным организациям необходимо отразить концепцию функционального иммунитета иностранного государства как носителя власти. Эта Концепция получила свое отражение, в частности, в статье 124 ГК РФ, согласно которой "Российская Федерация, субъекты Российской Федерации..., а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами" (п. 1).

55.4. При формулировании положений о процессуальных последствиях рассмотрения дел иностранным судом необходимо учитывать двоякую ситуацию. Если факт наличия тождественного дела в производстве иностранного суда выявляется на стадии подачи искового заявления в российский суд, оно подлежит возвращению. Если этот факт обнаруживается уже после принятия искового заявления к производству российским судом, иск должен быть оставлен без рассмотрения.

Аналогичным образом, если о вступившем в законную силу решении иностранного суда по тождественному спору становится известно при подаче искового заявления в российский суд, последний отказывает в принятии искового заявления.

Если соответствующая информация поступает в российский суд после принятия им искового заявления к производству, то дело подлежит прекращению.

55.5. Нормы о судебных поручениях должны учитывать ситуации, при которых иностранное поручение о выполнении отдельных процессуальных действий не охватывается компетенцией суда, но относится к компетенции какого-либо другого органа, наделенного публичными функциями.

При таких обстоятельствах представляется целесообразным направить поручение для исполнения в соответствующий орган. Если, например, иностранное поручение поступило в Министерство юстиции РФ, которому известно, какой именно орган полномочен его исполнить, Министерство юстиции РФ должен направить поручение для исполнения непосредственно в этот орган.

Если данное обстоятельство устанавливается уже после того, как иностранное поручение поступило в российский суд, последний должен направить поручение по подведомственности.

Глава 56. ПОДСУДНОСТЬ ДЕЛ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ СУДАМ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

56.1. В настоящей главе необходимо как в названии главы, так и в тексте статей термин "подсудность", используемый в главе 44 ГПК, заменить термином "компетенция", поскольку понятием "подсудность" принято обозначать распределение дел между различными звеньями одной судебной системы. Однако Кодекс (включая гл. 56) регулирует судопроизводство в двух судебных системах: в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Распределение дел между различными судебными системами обозначается понятием "подведомственность". Если речь идет о распределении дел между

российскими и иностранными судами, точнее также использовать понятие "подведомственность".

Поскольку понятие "компетенция" охватывает как подсудность, так и подведомственность, целесообразно в данной главе использовать именно его.

Ввиду наличия двух судебных систем можно было отдельно изложить компетенцию по рассмотрению дел с участием иностранных лиц в судах общей юрисдикции, с одной стороны, и в арбитражных судах - с другой. Однако содержание [статьи 402 ГПК](#) и [статьи 247 АПК](#), не будучи идентичным, все же в значительной мере сходно.

Во избежание повторений необходимо определить консолидированный перечень дел (с участием иностранных лиц), рассматриваемых как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, обозначенный отсылкой к главе 3 Кодекса, содержащей общие правила о подведомственности дел тем и другим судам, а также о территориальной подсудности дел в обеих судебных системах.

Кроме того, необходимо указать на рассмотрение российскими судами упомянутых дел с участием иностранных лиц с соблюдением общих правил об отнесении дел к подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

56.2. Нормы об исключительной подсудности дел с участием иностранных лиц требуют уточнения: такие дела рассматриваются российскими судами с учетом правил о подведомственности дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

В отличие от нормы [пункта 1 части 1 статьи 248 АПК](#), относящей к исключительной компетенции российских арбитражных судов дела по спорам только в отношении имущества, находящегося в государственной собственности Российской Федерации, необходимо предусмотреть исключительную компетенцию российских судов по спорам в отношении имущества, принадлежащего публичным образованиям, независимо от субъектного состава, включая право собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

56.3. Относительно договорной подсудности дел с участием иностранных лиц при некотором различии в трактовке [статьи 404 ГПК](#) и [статьи 249 АПК](#) необходимо за основу взять нормы [статьи 249 АПК](#).

Глава 57. ПРИЗНАНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ И ИНОСТРАННЫХ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ (АРБИТРАЖЕЙ)

57.1. В настоящей главе отражены унифицированные положения [главы 45 ГПК](#) и [главы 31 АПК](#).

Иностранные судебные и арбитражные решения признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с их компетенцией, иными словами, с учетом отнесения рассмотренных за границей дел (с точки зрения их содержания) к подведомственности тех и других судов.

Необходимо предусмотреть оговорку о возможности признания и обращения к исполнению в России иностранных судебных и арбитражных решений на основе не только международного договора и федерального закона, но и принципа взаимности.

Этот вывод базируется на определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 июня 2002 года N 5-ГО2-64, в котором отмечено, что "ходатайство о признании и исполнении иностранного судебного решения может быть удовлетворено компетентным российским судом и при отсутствии соответствующего международного договора, если на основе взаимности судами иностранного государства признаются решения российских судов".

Необходимо также принять во внимание постановление Европейского Суда по правам человека от 21 октября 2010 года по делу "Петр Королев против Российской Федерации". В этом Постановлении процитировано упомянутое определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, после чего

отмечено: "Европейский Суд полагает, что российская правовая система не исключает принудительного исполнения судебных решений, принятых судами того государства, с которыми у России отсутствует соответствующий договор".

57.2. В статье об определении суда по делу о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного третейского суда (арбитража) необходимо уточнить, что определение по делу может быть обжаловано в кассационном порядке (минуя апелляцию). Такая система обеспечивает более быстрое рассмотрение дела.

Предлагается не включать в новый Кодекс положение [части 6 статьи 411 ГПК](#) о том, что в случае, если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, он может запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, объяснение, а также опросить должника по существу ходатайства и в случае необходимости затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение. Российский суд (как общей юрисдикции, так и арбитражный) вправе по любому находящемуся на его рассмотрении делу запрашивать объяснения у лиц, участвующих в деле, а также у отечественных (а при необходимости - и у иностранных) органов власти, в том числе судебной. Специально оговаривать такое право применительно к данной категории дел нет необходимости.

57.3. Определяя основания для отказа в принудительном исполнении решений иностранных судов, целесообразно изложить основания отказа в принудительном исполнении решений иностранных государственных судов, с одной стороны, и иностранных третейских судов, с другой стороны, в различных статьях, как это сделано в [ГПК](#), в отличие от [АПК](#), который консолидирует основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в одной статье ([ст. 244](#)).

Подход, избранный [ГПК](#), заслуживает предпочтения, поскольку основания для отказа в принудительном исполнении решений иностранных государственных и третейских судов неидентичны.

57.4. Положения о принудительном исполнении решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения на основании исполнительного листа, выдаваемого судом, вынесшим определение о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, предлагается выделить в отдельную статью.

57.5. Положение о сроке предъявления названных решений к принудительному исполнению, содержащееся в [части 2 статьи 246 АПК](#), предлагается включить в статью 1 данной главы, поскольку оно представляет собой одно из условий признания и исполнения иностранных судебных и третейских (арбитражных) решений на территории Российской Федерации. Представляется поэтому логичным поместить это положение в статью, общим образом характеризующую такие условия.

57.6. В статье о признании решений иностранных судов предлагаемые уточнения касаются следующих аспектов.

В [части 2 статьи 413 ГПК](#) указано, в какой суд заинтересованное лицо может подать заявление с возражениями относительно признания иностранного судебного решения. Там говорится, что такое заявление может быть подано в течение месяца после того, как заинтересованному лицу "стало известно о поступлении решения иностранного суда", но не обозначено, куда именно поступило это решение.

По-видимому, имелась в виду ситуация, когда иностранное судебное решение поступило в Министерство юстиции РФ, которое, придя к выводу, что принудительного исполнения решения не требуется, воздержалось от его направления в какой-либо суд.

Однако такая ситуация не является единственно возможной. Не исключено, например, что Министерство юстиции РФ, даже будучи убеждено в отсутствии необходимости принудительного исполнения иностранного судебного решения, предпочтет все же направить решение в компетентный суд, с тем чтобы последний сам

определился с вопросом о том, подлежит ли это решение принудительному исполнению в России.

Кроме того, в соответствии с Киевским Соглашением 1992 года о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, суды договаривающихся государств могут общаться между собой непосредственно. Следовательно, суд одного государства, вынесший решение, может направить его непосредственно в суд другого государства, в том числе Российской Федерации, не обращаясь к Министерствам юстиции этих государств.

Не подлежит сомнению, что в обоих указанных случаях возражения заинтересованного лица против исполнения такого иностранного судебного решения должны быть рассмотрены российским судом, в который решение поступило, безотносительно к тому, расположен ли этот суд на территории Российской Федерации по месту жительства или по месту нахождения заинтересованного лица.

Следует предусмотреть возможность восстановления судом месячного срока (нет необходимости особо указывать на наличие уважительной причины, поскольку об этом говорится в соответствующей статье главы ГПК о процессуальных сроках, к которой должна быть сделана отсылка).

57.7. Статья об отказе в признании решения иностранного суда требует изменения, которое состоит в том, что в одноименной [статье 414](#) ГПК употреблен глагол "допускается", создающий впечатление, что при наличии этих оснований все зависит от усмотрения суда. Между тем, как представляется, в упомянутых случаях суд не просто вправе, но и обязан отказать в признании иностранного судебного решения.

57.8. Текст статьи об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей) должен быть сформулирован на основе [статьи 417](#) ГПК, которая, в свою очередь, почти дословно воспроизводит текст статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958).

Вместе с тем в [статье 417](#) ГПК (вслед за статьей V Конвенции) указано, что в перечисленных в ней случаях в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения может быть отказано.

Между тем представляется, что в этих ситуациях компетентный государственный суд обязан отказать в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. Иначе запретительный эффект правил, изложенных в данной статье, может быть по существу сведен к нулю усмотрением суда.

Глава 58. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

58.1. В настоящей главе в статье об оспаривании решений третейских судов необходимо учесть, что такие дела рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами с учетом подведомственности дел тем и другим судам.

В указанной статье необходимо воспроизвести правило, содержащееся в [части 1 статьи 230](#) АПК и соответствующее норме пункта 1 статьи I Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958), согласно которой правила Конвенции распространяются на арбитражные решения, которые, будучи приняты на территории договаривающегося государства, не считаются внутренними.

Нет необходимости в указании на то, что дела об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, рассматриваются арбитражными судами, ввиду того, что предлагается общая норма о том, что арбитражные суды рассматривают споры об оспаривании решений

третейских судов по делам, отнесенным к их компетенции. К числу таких решений относятся и решения международных коммерческих арбитражей.

58.2. В нормах о порядке рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда необходимо исключить указание на то, что судья при подготовке дела к судебному разбирательству может истребовать из третейского суда материалы дела "по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства" (см. [ч. 2 ст. 420 ГПК](#), [ч. 2 ст. 232 АПК](#)).

Представляется, что если судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству пришел к выводу о необходимости ознакомления с материалами дела, рассмотренного третейским судом, он должен быть уполномочен на истребование этих материалов не только по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства, но и по своей инициативе.

Кроме того, необходимо отметить, что при рассмотрении дела суд не может пересматривать третейское решение по существу.

58.3. При определении оснований для отмены решения третейского суда необходимо воспроизвести правило, содержащееся в [части 4 статьи 233 АПК](#) и отражающее специфику правового регулирования деятельности международного коммерческого арбитража. В указании на то, что данный вопрос решается именно арбитражным судом, нет необходимости, поскольку этот вывод предопределяется распределением компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, о чем должно говориться в статье об оспаривании решения третейского суда.

58.4. В статье об определении суда по делу об оспаривании решения третейского суда должно быть уточнено, что определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в кассационном порядке, минуя апелляцию. Такая система ускорит рассмотрение дела.

58.5. В статье о рассмотрении заявления по вопросу компетенции третейского суда должны быть воспроизведены положения, содержащиеся в [статье 235 АПК](#) и соответствующие правилам, изложенным в статье 16 Закона о международном коммерческом арбитраже от 7 июня 1993 года.

Глава 59. ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ВЫДАЧЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ЛИСТОВ НА ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ РЕШЕНИЙ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ

59.1. Основу положений настоящей главы составят унифицированные нормы [главы 47 ГПК](#) и [параграфа 2 главы 30 АПК](#).

В первой статье настоящей главы необходимо сделать указание на то, что дела о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами с учетом подведомственности дел тем и другим судам.

59.2. Положение о том, что правила, установленные в настоящей главе, распространяются также на дела по принудительному исполнению принятых на территории Российской Федерации решений международных коммерческих арбитражей (см. [ч. 1 ст. 236 АПК](#)), необходимо исключить, поскольку в статье 1 главы о производстве по делам об оспаривании решений третейских судов общим образом предусмотрено, что правила раздела IV (состоящего из глав о производстве по делам об оспаривании решений третейских судов и производстве по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов) применяются при рассмотрении соответствующих дел в отношении решений международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации. Повторное упоминание данного положения не требуется.

59.3. В нормах о порядке рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда необходимо предусмотреть, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья может истребовать из

третейского суда материалы дела не только по ходатайству обеих сторон третейского разбирательства, но и по своей инициативе. При рассмотрении дела суд не может пересматривать третейское решение по существу.

59.4. В статье об основаниях для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отличие от положений, содержащихся в [пункте 5 части 2 статьи 239 АПК](#) и [пункте 5 части 1 статьи 426 ГПК](#), в [пункте 5 части 1](#) рассматриваемой статьи, необходимо уточнить, что речь идет о ситуации, когда третейское решение отменено судом по правилам, предусмотренным главой 58 настоящего Кодекса.

59.5. Указание (в [п. 5 ч. 2 ст. 239 АПК](#)) на отмену решения третейского суда, на то, что "судом другого государства, на территории которого это решение было принято, или государства, закон которого применяется", требует корректировки, поскольку в данной [статье АПК](#), как и во всей [главе 30 АПК](#), речь идет о решениях третейских судов, в том числе международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации.

Суд иностранного государства может при наличии на то оснований отказать в обращении принятого в России решения международного коммерческого арбитража к принудительному исполнению, но отменить такое решение вправе только суд государства, на территории которого оно было принято, в данном случае - суд в Российской Федерации.

Что касается отмены такого (принятого в Российской Федерации) решения международного коммерческого арбитража судом "государства, закон которого применяется", то сама по себе ошибка в применении закона, регулирующего спорное отношение, не является основанием для отмены решения третейского суда (в том числе международного коммерческого арбитража), если она не сочетается с наличием обстоятельств, перечисленных в [статье 239 АПК](#) или (применительно к решению международного коммерческого арбитража) в [статье V Нью-Йоркской Конвенции 1958 года](#).

59.6. Требует уточнения в проекте формулировка [пункта 5 части 1 статьи 426 ГПК](#), предусматривающая отмену третейского решения "судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда". Неясно, какой закон имеется в виду. Если это нормы материального права, регулирующие спорное отношение, то их нарушение может повлечь отмену решения третейского суда только в сочетании с какими-либо факторами, указанными в [статье 426 ГПК](#).

Положение о праве арбитражного суда отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже, необходимо сформулировать не как дискреционное, а как обязательное для суда.

Положения об определении суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны охватывать возможность обжалования определения в кассационном порядке, минуя апелляцию, что обеспечивает ускоренное рассмотрение дела.

РАЗДЕЛ VII. ПРОИЗВОДСТВО, СВЯЗАННОЕ С ИСПОЛНЕНИЕМ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ И ПОСТАНОВЛЕНИЙ ИНЫХ ОРГАНОВ

Кодификация разделов VII ГПК и АПК основана на следующих исходных посылках:

60.1. Исполнительное производство направлено по своей цели на принудительное осуществление исполнительных документов. В исполнительном производстве принудительно реализуются не только судебные акты, но и акты целого ряда других органов гражданской и административной юрисдикции: третейских судов, включая

международные коммерческие арбитражи, нотариусов, органов, осуществляющих контрольные функции, и т.д. Тем самым объясняются функции исполнительного производства в российской правовой системе, которое выполняет роль регулятора принудительного исполнения в отношении актов, касающихся сферы гражданского оборота и публично-правовых отношений.

60.2. В соответствии со [статьей 10](#) Конституции РФ государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Исполнительное производство согласно Федеральным законам "О судебных приставах" и "[Об исполнительном производстве](#)" организационно выведено из сферы судебной власти и передано в ведение органов исполнительной власти. Задача судов заключается в разрешении правового конфликта и вынесении судебного акта, а также контроле за процессом исполнительного производства при возникновении споров. Тем самым с судов сняты непосредственные обязанности по организационному обеспечению исполнения принятых ими судебных актов и других исполнительных документов. В то же время в части, в которой суды наделены полномочиями по разрешению вопросов в сфере исполнительного производства (разд. VII [ГПК](#) и [АПК](#)), оно является стадией гражданского и арбитражного процесса и входит в сферу ведения органов судебной власти. Поэтому ключевая посылка кодификации - это сохранение подхода, согласно которому исполнительное производство является стадией судебного процесса, заключительной частью правосудия, где происходит реальное восстановление нарушенных прав и интересов. Такой подход соответствует судебной практике Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также ЕСПЧ.

60.3. Практическая организация исполнения судебных и иных принудительно исполняемых документов возлагается на Федеральную службу судебных приставов, деятельность которой регулируется специальными федеральными законами "О судебных приставах" и "[Об исполнительном производстве](#)". Поэтому участие суда общей юрисдикции и арбитражного суда в исполнительном производстве осуществляется путем решения ряда основных вопросов юрисдикционного характера, без вмешательства в оперативную деятельность судебного пристава-исполнителя.

60.4. В частности, к компетенции судов по вопросам исполнительного производства относится решение следующих вопросов:

во-первых, на суде лежит обязанность разрешения вопросов об обеспечительных мерах как гарантия будущего исполнения его решения;

во-вторых, судебные приставы-исполнители исполняют ту часть решения, которая называется резолютивной, она впоследствии переносится в исполнительный лист. Именно от правильности и точности формулировки судом резолютивной части зависят в немалой степени эффективность и результативность исполнительных действий;

в-третьих, в компетенции суда находится решение ряда существенных вопросов исполнительного производства, например, выдача исполнительного листа либо возможность выдачи нескольких исполнительных листов по одному судебному акту, решение вопросов восстановления пропущенного срока предъявления исполнительного документа ко взысканию, разъяснение судебного акта для целей его исполнения, отсрочка или рассрочка исполнения, изменение способа и порядка исполнения, поворот исполнения решения, отложение, приостановление, прекращение исполнительных действий и целого ряда других вопросов в соответствии с разделами VII [АПК РФ](#), [ГПК](#) и с Федеральным [законом "Об исполнительном производстве"](#).

Кроме того, суды разрешают самые различные споры в сфере исполнительного производства, в частности, о возмещении ущерба, причиненного действиями судебного пристава-исполнителя; об освобождении имущества от ареста; споры, связанные с правильностью проведения торгов специализированной организацией; споры, связанные с правомерностью действий специалистов в исполнительном производстве, включая споры о достоверности оценки арестованного имущества, подлежащего реализации в

исполнительном производстве; споры взыскателя с организациями, по вине которых не произведено своевременное взыскание с должника соответствующих сумм, причитающихся взыскателю; споры, связанные с определением принадлежности права собственности на имущество в исполнительном производстве, и т.д.;

в-четвертых, суд осуществляет контроль за действиями (бездействием) и постановлениями должностных лиц службы судебных приставов, поскольку они могут быть оспорены в арбитражный суд или суд общей юрисдикции с учетом вида исполнительного документа и других критериев.

60.5. Соответственно, в проекте Кодекса должны быть приведены к "общему знаменателю" основные правила исполнительного производства, которые ранее содержались в ГПК и АПК и отличия между ними порой носили не принципиальный, а в определенной степени "вкусовой" характер. В проекте должны быть сохранены все основные положения раздела VII ГПК и раздела VII АПК, которые унифицированы для единообразного использования всеми судами. Восстановлена статья об отложении исполнительных действий для всех судов, поскольку такое полномочие предусмотрено для арбитражных судов в статье 328 АПК, а также в статье 38 Федерального закона "Об исполнительном производстве". В качестве предмета исполнения используется общее понятие "судебный акт" за отдельными исключениями.

Кроме того, дополнительно введена статья о правилах разграничения подведомственности в отношении споров и вопросов, отнесенных к ведению судов, между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

60.6. В проект Кодекса также должны быть включены правила в отношении применения нового вида санкций в исполнительном производстве, появившихся в судебной практике арбитражных судов в связи с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 года N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта", например, пунктом 3 указанного Постановления предусмотрено применение такой меры воздействия на должника, как присуждение денежных средств на случай неисполнения судебного акта (астрент). Ранее такая мера предлагалась для закрепления в исполнительном законодательстве в проекте Исполнительного кодекса РФ (ст. 101 и 102) в 2007 году. За основу положений соответствующего раздела нового Кодекса должны быть взяты статьи 101 и 102 проекта Исполнительного кодекса РФ.

60.7. При принятии Кодекса для реализации раздела VII потребуются внесение изменений в целый ряд других федеральных законов, включая Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

АВТОРЫ КОНЦЕПЦИИ

Абова Тамара Евгеньевна - заведующая сектором гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук.

Жилин Геннадий Александрович - судья Конституционного Суда Российской Федерации.

Корнеев Владимир Александрович - заместитель Председателя Суда по интеллектуальным правам.

Крашенинников Павел Владимирович - председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Кудрявцева Елена Васильевна - профессор кафедры гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова.

Муршудова Вусале Муршуд кызы - консультант аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Мусин Валерий Абрамович - заведующий кафедрой гражданского процесса юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета.

Нечаев Василий Иванович - заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Петрова Татьяна Анатольевна - заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Решетникова Ирина Валентиновна - председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа.

Рузакова Ольга Александровна - заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Серков Петр Павлович - первый заместитель Председателя Верховного Суда РФ.

Туманова Лидия Владимировна - заведующая кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета.

Фабричный Сергей Юрьевич - член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Ярков Владимир Владимирович - заведующий кафедрой гражданского процесса Уральской государственной юридической академии.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Крашенинников Павел Владимирович - председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Петрова Татьяна Анатольевна - заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Решетникова Ирина Валентиновна - председатель Федерального арбитражного суда Уральского округа.

Рузакова Ольга Александровна - заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Фабричный Сергей Юрьевич - член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.
